

prima instanță: (Judecătoria Centru municipiul Chișinău) N. Mazur
instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, M. Guzun, A. Minciuna

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ivanov Galina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Galina
împotriva Întreprinderii de Stat ”Camera Înregistrării de Stat”, intervenient
accesoriu Iepure Tatiana cu privire la anularea deciziilor,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care a
fost respins apelul declarat de Ivanov Galina și menținută hotărârea Judecătoriei
Centru municipiul Chișinău din 08 iulie 2016,

c o n s t a t ă :

La 24 aprilie 2015 Ivanov Galina a înaintat cerere de chemare în judecată
împotriva Întreprinderii de Stat ”Camera Înregistrării de Stat”, intervenient
accesoriu Iepure Tatiana cu privire la anularea deciziilor.

În motivarea acțiunii Ivanov Galina a menționat că în perioada lunilor iunie-
iulie 1998, persoane neidentificate acționând precum că din numele său, au
înregistrat la Camera Înregistrării de Stat la 30 iunie 1998 societatea cu răspundere
limitată ”Hiperbola”, iar la 02 iulie 1998 întreprinderea individuală ”Ivanov
Galina”.

De asemenea, a menționat că informația cu privire la înregistrarea acestor
întreprinderi a obținut-o la 21 octombrie 2014, sesizând în acest sens Procuratura
Centru municipiul Chișinău.

La 30 octombrie 2014, Procuratura Centru municipiul Chișinău a expediat
sesizarea în adresa Inspectoratului de Poliție Centru pentru organizarea controlului
în temeiul art. 274 Cod penal.

Deoarece nu a primit nici un răspuns la cererea adresată, la 06 ianuarie 2015 a
depus la Inspectoratul de Poliție Centru o cerere suplimentară privind urgentarea
examinării sesizării din 21 octombrie 2014.

La data de 03 aprilie 2015 a fost informată de Inspectoratul de Poliție Centru despre faptul că în rezultatul urmăririi penale, a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, fiind constatat faptul că nu are nici o atribuție la fondarea și înregistrarea întreprinderilor menționate.

La fel a relatat că la data de 10 aprilie 2015 a depus la Camera Înregistrării de Stat o cerere prealabilă privind excluderea sa din lista fondatorilor întreprinderilor fondate din numele său.

Prin răspunsul Camerei Înregistrării de Stat din 16 aprilie 2015, s-a refuzat radierea sa din lista fondatorilor, fiindu-i explicat faptul că pentru soluționarea problemei abordate urmează să se adreseze în instanța de judecată.

Ivanov Galina solicită anularea deciziilor de înregistrare a societății cu răspundere limitată ”Hiperbola” cu nr. 105083030 și întreprinderii individuale ”Ivanov Galina” cu nr. 104097161, cu excluderea sa din calitatea de fondator al societății cu răspundere limitată ”Hiperbola” și întreprinderii individuale ”Ivanov Galina”.

La 19 februarie 2016 Ivanov Galina a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, solicitând obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a introduce modificări în Registrul de Stat al Întreprinderilor, prin radierea numelui său din lista asociaților (fondatorilor) societății cu răspundere limitată ”Hiperbola” cu nr. de înregistrare 105083030 și întreprinderii individuale ”Ivanov Galina” cu nr. de înregistrare 104097161 (f.d. 127-128 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 01 martie 2016, cauza a fost strămutată spre examinare după competență la Judecătoria Comercială de Circumscripție (f.d. 143-144 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 27 aprilie 2016, cauza a fost strămutată spre examinare după competență la Judecătoria Centru municipiul Chișinău (f.d. 166-167 Vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei centru municipiul Chișinău din 09 iunie 2016, procesul a fost suspendat și dosarul transmis Curții de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 170 Vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, s-a constatat competența Judecătoriei Centru municipiul Chișinău la judecarea cauzei, fiind transmisă spre judecare la Judecătoria Centru municipiul Chișinău (f.d. 175- 178 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 08 iulie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Ivanov Galina a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că Ivanov Galina, contestând deciziile Camerei Înregistrării de Stat a societății cu răspundere limitată ”Hiperbola” și întreprinderii individuale ”Ivanov Galina”, a invocat faptul că nu a participat la întocmirea actelor necesare pentru înregistrarea acestor întreprinderi, că pe actele de constituire nu este semnătura sa, însă nu a prezentat în acest sens nici o probă.

La fel, prima instanță a reținut că raportul de expertiză al Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare nr. 8500 din 17 noiembrie 2015, indică doar că pe actele de constituire a întreprinderii individuale ”Ivanov Galina” semnăturile din

numele Galinei Ivanov au fost executate nu de către Ivanov Galina, dar de o altă persoană, prin imitare de fantezie.

De asemenea, prima instanță a concluzionat că referitor la societatea cu răspundere limitată "Hiperbola" nu este nici o probă, care ar confirma faptul că actele de constituire nu au fost semnate de Ivanov Galina. Singurul fapt că la data de 04 decembrie 2014 a fost pornită urmărirea penală prevăzută de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale, a imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor false și recunoașterea Galinei Ivanov în calitate de parte vătămată pe această cauză, nu poate servi drept temei de anulare a deciziilor contestate.

Referitor la solicitarea Galinei Ivanov privind excluderea sa din calitate de fondator (asociat) al societății cu răspundere limitată "Hiperbola", prima instanță a conchis că Camera Înregistrării de Stat nu are competență de a exclude asociații din societate, or excluderea asociatului se face numai prin hotărâre judecătorească în temeiul art. 154 alin. (2) Cod civil.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, a fost respins apelul declarat de Ivanov Galina și menținută hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 08 iulie 2016.

La 31 mai 2017 Ivanov Galina a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, invocând faptul că cauza a fost examinată în absența sa.

La 20 iunie 2017, Ivanov Galina a depus recurs motivat, menționând că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Recurenta Ivanov Galina, în motivarea recursului a menționat că contrar aprecierii instanțelor de judecată, a prezentat suplimentar în cadrul examinării cauzei raportul de expertiză grafologică din 17 noiembrie 2015, ordonanța din 11 decembrie 2014, prin care a fost recunoscută în calitate de parte vătămată, precum și faptul atragerii în proces a Tatianeii Iepure, care a confirmat că se află în aceeași situație, nu a fondat și nu a înregistrat și nu a administrat societatea cu răspundere limitată "Hiperbola".

La fel a reiterat că prima instanță a constatat numai faptul existenței tuturor documentelor necesare pentru înregistrarea societății cu răspundere limitată "Hiperbola" și întreprinderii individuale "Ivanov Galina", dar nu a apreciat faptul că toate documentele prezentate pentru înregistrarea întreprinderilor în cauză sunt false, fapt confirmat prin raportul de expertiză grafologică.

De asemenea, a invocat că prima instanță nu a audiat persoanele implicate la înregistrarea ilegală a întreprinderilor și anume: Andrieș Igor – mandatarul procurii din 22 iunie 1998, Onofrei T. – notarul care a autentificat procura în cauză, Merlici I. – registratorul Camerei Înregistrării de Stat care a înregistrat societatea cu răspundere limitată "Hiperbola" și Svirepova L. – registratorul Camerei Înregistrării de Stat care a înregistrat întreprinderea individuală cu răspundere limitată "Hiperbola".

Totodată, invocă examinarea cauzei în absența sa și a intervenientului accesoriu Iepure Tatiana, astfel nefiind examinate probele suplimentare.

La 11 iulie 2017, Camera Înregistrării de Stat a depus referință la recursul declarat de Ivanov Galina, menționând că instanța de apel corect a apreciat probele administrate în cauză, corect a stabilit circumstanțele faptice ale raportului litigios.

Totodată, a menționat că recursul a fost declarat cu omiterea termenului prevăzut de art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Solicită de a considera inadmisibil recursul declarat de Ivanov Galina

La 06 septembrie 2017 Ivanov Galina a depus recurs motivat, solicitând admiterea recursului și anularea hotărârilor judecătorești.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele cauzei urmează că dispozitivul deciziei instanței de apel a fost emis și pronunțat la 19 octombrie 2016, în lipsa Galinei Ivanov.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, deși la materialele pricinii lipsesc date care ar demonstra că Ivanov Galina a recepționat copia deciziei motivate a instanței de apel, la data de 21 decembrie 2016 Ivanov Galina a făcut cunoștință cu materialele cauzei și decizia instanței de apel (f.d. 257 Vol. II).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 22 decembrie 2016, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 22 februarie 2017.

Însă, cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de Ivanov Galina abia la data de 31 mai 2017, respectiv în afara termenului legal prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentul recurenteii în cererea de recurs precum că decizia instanței de apel a recepționat-o prin intermediul oficiului poștal la data de 02 aprilie 2017 sunt declarative, deoarece nu au fost aduse probe în acest sens, iar cele invocate se combat prin materialele cauzei.

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurenta, la depunerea recursului a încălcat termenul de 2 luni stabilit de lege, care este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Drept urmare, la caz se va reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat, că ține de obligația părților de a întreprinde

măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Astfel , fiind cert că interesată în soarta soluționării prezentului litigiu este anume Ivanov Galina, aceasta urma să întreprindă măsurile necesare și să se intereseze la intervale rezonabile de timp despre desfășurarea procesului și soluțiile pronunțate, despre care avea la cunoștință.

Astfel fiind, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar împiedica rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice, fapt ce ar duce la încălcarea prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul înaintat de către Ivanov Galina ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. b) și art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Ivanov Galina.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari