

Prima instanță: Judecătoria Strășeni
Judecător: D. Croitor
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță

Dosarul nr. 2ra-1595/17

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Panfil Marin, prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Panfil Marin împotriva Primăriei comunei Rădeni privind recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Primăria comunei Rădeni, casată hotărârea Judecătoria Strășeni din 11 noiembrie 2016 și emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La data de 02 august 2016 Panfil Marin s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Rădeni privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului prin uzucapiunea.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că la 16 octombrie 1990 a decedat bunica sa Butuc Eugenia. În baza testamentului nr. 19 din 13.08.1990 el a fost recunoscut moștenitor testamentar a averii ce a aparținut bunicii sale, inclusiv 1/2 cotă-parte din averea ce a aparținut soțului ei - Butuc Andrei, decedat la 30 mai 1984, și care a acceptat-o în calitate de soț supraviețuitor prin intrarea în posesie deplină, dar nu și-a legalizat drepturile succesoriale.

Menționează reclamantul că prin anii 1996-1997 el fiind deja matur, a început să prelucreze un teren absolut neîngrijit amplasat în hotar cu terenul aferent casei bunicii lui cu nr. cadastral 8030205196.

Mai menționează reclamantul că ulterior a aflat că terenul cu nr. cadastral 30205196 este teren fără proprietar și nu aparține nimănui, fapt ce se confirmă și prin planul geometric eliberat de OCT Strășeni din 02.06.2015. Conform

planului geometric terenul dat compus din trei părți se mărginește cu terenul ce a aparținut bunicii lui și pe care el l-a moștenit, iar din altă parte cu terenurile Primăriei Rădeni.

De asemenea menționează că el neavând asupra sa dreptul de proprietate s-a folosit și a posedat cu bună credință sub nume de proprietar de terenul litigios timp de 19-20 de ani.

Consideră că în circumstanțele date întrunește toate condițiile prevăzute de art. 332 Cod civil, în baza cărora instanța de judecată are toate temeiurile legale de a-i recunoaște dreptul de proprietate asupra terenului menționat.

Solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului cu suprafața de 0,3300 ha cu nr. cadastral 8030205196, amplasat în s. Rădeni r-nul Strășeni.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 11 noiembrie 2016 s-a admis cererea lui Panfil Marin înaintată împotriva Primăriei Rădeni privind recunoașterea dreptului de proprietate și s-a recunoscut dreptul de proprietate prin uzucapiune a lui Panfil Marin asupra terenului cu nr. cadastral 8030205196 situat în s. Rădeni r. Strășeni (f.d. 52-53).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 a fost admis apelul declarat de Primăria Rădeni și casată hotărârea Judecătorei Strășeni din 11 noiembrie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea lui Panfil Marin împotriva Primăriei Rădeni privind recunoașterea dreptului de proprietate (f.d.79-83).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 iunie 2017 avocatul Balmuș Ștefan reprezentant al recurentului Panfil Marin a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie menținută integral hotărârea primei instanțe prin care acțiunea a fost admisă.

Conform art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 12.05.2017 (f.d. 84), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul lui Panfil Marin, depus prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș, se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, declarat de avocatul Balmuș Ștefan reprezentant al recurentului Panfil Marin pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile, alți participanți la

proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod.

Conform art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform prevederilor art. 80 alin. 7 Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului se atestă printr-un mandat eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Potrivit art. 60 alin. (2) Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se înserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea "MANDAT"; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se înserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărârea nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul "Conform procurii anexate" și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele

reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta pricina la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

După cum se constată din materialele dosarului la 26 iunie 2017 avocatul Balmuș Ștefan a declarat recurs din numele lui Panfil Marin.

Pe verso mandatul avocatului (f.d. 24), anexat la materialele dosarului nu este indicat, dreptul special de a depune și semna cererea și de a ataca hotărârea judecătorească în instanța de recurs, prevăzute de art. 81 Codul de procedură civilă, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității.

În asemenea circumstanțe, formularul mandatului care nu conține pe verso împuternicirile corespunzătoare nu poate fi acceptat drept dovadă a împuternicirilor avocatului, deoarece nu corespunde prevederilor art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă și nu face dovada dreptului de a exercita actele procedurale prevăzute la art. 81 Codul de procedură civilă, or, unicul document care confirmă împuternicirile avocatului în judecată este mandatul, întocmit în modul corespunzător.

În conformitate cu art. 437 alin. (3) Cod de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Colegiul reține că un alt mandat avocațial în afară de cel din 04 octombrie 2016, care a fost apreciat ca fiind întocmit necorespunzător, la materialele cauzei nu se regăsește, prin urmare avocatul Balmuș Ștefan nu este în drept de a declara recurs în interesele lui Panfil Marin.

În conformitate cu art. 440 alin. 1 Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire la fondul recursului.

Astfel, din motivul că avocatul Balmuș Ștefan a depus cererea de recurs în interesele lui Panfil Marin în lipsa împuternicirilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat necesită să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. c), art. 440 Codul

de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Panfil Marin, prin intermediul avocatului Ștefan Balmuș, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță