

prima instanță – V. Movilă

dosarul nr. 2ri-43/13

## ÎNCHEIERE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevski

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu

examinând cererea de sesizare a Curții Constituționale a Republicii Moldova depusă de către Nicolae Crineta, reprezentant al debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon”

în pricina civilă la cererea introductivă a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” din Cahul

constată:

La 07 aprilie 2008, Ministerul Finanțelor al RM a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” din Cahul.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 11 aprilie 2008 a fost admisă spre examinare cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” din Cahul, în scopul prevenirii modificării stării bunurilor Întreprinderea de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” din Cahul în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate a fost dispusă aplicarea următoarelor măsuri de asigurare: numit în calitate de administrator provizoriu SRL „Sîrbu Roman”, licența seria A MMII nr. 021548 din 13 iunie 2006, înlăturat debitorul de la gestionarea patrimoniului, pus sechestru pe bunurile debitorului și pe corespondența comercială, obligat administratorul provizoriu să prezinte până la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate față de Întreprinderea de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a debitorului în perioada procesului de insolabilitate și stabilită examinarea chestiunii referitor la intentarea procesului de insolabilitate și ședința de raportare și

validarea a creanțelor pentru 19 mai 2008 ora 10:10 în incinta Curții de Apel Economice.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 22 decembrie 2008 a fost intentat procesul de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” din Cahul, desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a Întreprinderii de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” ÎI „Sîrbu Roman”, creditorii au fost obligați să depună creanțele sale la Curtea de Apel Economică până la adunarea de validare și să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin un drept prioritar, precum și temeiul acestui drept, obligat administratorul procesului de insolabilitate să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare, aplicate debitorului, să verifice temeiurile și cauzele survenirii insolabilității, mărimea și structura masei debitoare, menținute măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Curții de Apel Economice din 11 aprilie 2008 și în scopul prevenirii modificării stării bunurilor Întreprinderii de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” în perioada derulării procesului de insolabilitate, a fost dispusă suspendarea executării silite a bunurilor debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Economică din 21 septembrie 2009 a fost destituit din funcția de administrator a procesului de insolabilitate administratorul Roman Sîrbu și a fost desemnat în calitate de administrator al procesului de insolabilitate a SC „Bacon” Nicolae Cazmalî ca candidatură care întrunește cerințele prevăzute de Legea insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Economice din 12 mai 2011 a fost numit Nicolae Crîntea reprezentant al debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon”

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 22 mai 2013 a fost încetat procesul de insolabilitate față de debitorul Întreprinderea de Stat „Bacon” în legătură cu terminarea distribuției finale a fondurilor obținute din valorificarea/lichidarea masei debitoare în procedura falimentului, dizolvat debitorul Întreprinderea de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” și radiată întreprinderea din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

La 04 iunie 2013, Nicolae Crîntea, reprezentant al debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 22 mai 2013, solicitând casarea hotărârii contestate și remiterea la o nouă examinare în Curtea de Apel Cahul.

În motivarea recursului a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 22 mai 2013 a fost admis raportul final a administratorului ÎS „Bacon”, în proces de insolabilitate - Nicolai Cazmalî din 20 mai 2013.

Afirmă că la 20 mai 2013 administratorul ÎS „Bacon”, Nicolai Cazmalî a depus în Curtea de Apel Cahul un raport final și planul final de distribuire a masei debitoare, prin care întreaga masă debitoare a fost valorificată doar pentru stingerea parțială a datoriilor față de Ministerul Finanțelor al RM, ca creditor cu rang garantat.

Consideră că planul de distribuție este neîntemeiat, deoarece la caz Ministerul Finanțelor al RM nu poate fi declarat ca creditor garantat în raport cu salariații creditori ai acestei întreprinderi, introduși în acest plan ca creditori chirografari de rangul 2.

Susține că creditele acordate de Ministerul Finanțelor al RM au fost acordate sub garanția statului, nu au fost controlate cum au fost valorificate și dacă au fost ele valorificate ori nu.

La fel, afirmă că statul la caz nu are drept de gaj nici convențional și nici legal asupra ÎS „Bacon” după cum prevede art. 61 din Legea insolvenței nr. 632 din 14 noiembrie 2001.

Menționează că art. 54 alin. (1) din Constituție indică că în Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care interzic sau afectează drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

Iar articolul 18 al Constituției prevede că cetățenii RM se află sub protecția statului atât în interiorul țării, cât și peste hotarele ei.

Afirmă că Constituția indică că statul servește în primul rând ca garant al apărării drepturilor omului, astfel salariații creditori ai ÎS „Bacon” trebuie să aibă dreptul preferențial la distribuire din masa debitoare, apoi statul în persoana Ministerului Finanțelor al RM.

Concomitent, în cererea de recurs, a solicitat sesizarea Curții Constituționale RM în vederea acordării unei explicații în acest sens.

Studiind cererea de sesizare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea urmează să fie respinsă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1) CPC, dacă în procesul judecării pricinii se constată că norma de drept ce urmează a fi aplicată sau care a fost deja aplicată este în contradicție cu prevederile Constituției Republicii Moldova, iar controlul constituționalității actului normativ este de competența Curții Constituționale, instanța de judecată formulează o sesizare a Curții Constituționale pe care o transmite prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, examinând solicitarea lui Nicolae Crintea cu privire la sesizarea Curții Constituționale RM o găsește ca neîntemeiată, deoarece în procesul judecării pricinii date, n-a fost constatat că normele de drept ce urmează a fi aplicate la caz sunt în contradicție cu prevederile Constituției RM.

Astfel, nefiind temei de sesizare a Curții Constituționale RM în temeiul art. 12<sup>1</sup> CPC.

Mai mult că Nicolae Crintea nici nu a specificat ce act normativ anume urmează fi supus controlului din partea Curții Constituționalei.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că temeiurile invocate întru susținerea cererii de sesizare a Curții Constituționale RM nu sunt prevăzute de art. 12<sup>1</sup> CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de sesizare.

În conformitate cu art. 12<sup>1</sup> alin. (1), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de sesizare a Curții Constituționale a Republicii Moldova depusă de către Nicolae Chintea, reprezentant al debitorului în procedura de insolabilitate a Întreprinderii de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” în pricina civilă la cererea introductivă a Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat pentru producerea și prelucrarea cărnii de porc „Bacon” din Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Ion Corolevski

Iuliana Oprea

Ala Cobăneanu