

Dosarul nr. 2ra-1607/17

Instanța de fond: Judecătoria Nisporeni – G. Șișcanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, G. Dașchevici, V. Negru

Î N C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Grigore Munteanu în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Grigore Munteanu împotriva BC,, Moldinconbank” SA cu privire la protecția dreptului consumatorului, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de BC,, Moldinconbank” SA și s-a casat hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 24 octombrie 2016, s-a emis o nouă hotărâre prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată,

C O N S T A T Ă :

La 25 aprilie 2016 Grigore Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC,, Moldinconbank” SA cu privire la protecția dreptului consumatorului, încasarea penalității de întârziere în sumă de 600 euro și repararea prejudiciului moral în sumă de 5 000 lei (f.d.3-5).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin intermediul sistemului Intel Express la 17 februarie 2016 a beneficiat de un transfer bănesc din străinătate în sumă de 1200 euro. La data de 20 februarie 2016 cu actul de identitate și dovada efectuării transferului s-a prezentat la BC „Moldinconbank” SA, filiala Nisporeni și a solicitat să-i fie eliberată suma de 1200 euro, însă banii nu i-au fost eliberați. Angajații instituției bancare au motivat că transferul dat nu se găsește în baza de date, ori codul transferului este indicat greșit. Fiindcă era sigur că transferul s-a făcut și codul e corect, la 23 februarie 2016 s-a adresat cu o petiție către BC „Moldinconbank” SA, sediul central. La 26 februarie 2016 banii i-au fost eliberați de către BC „Moldinconbank” SA, filiala Nisporeni. Reclamantul menționează că, la 17 martie

2016, BC „Moldinconbank” SA i-a răspuns la petiția adresată, invocând faptul că transferul a fost disponibil la data adresării sale, însă fie din vina lui, fie din vina ofițerului bancar, a fost introdus eronat codul transferului în programul băncii, ceea ce făcea imposibilă eliberarea numeralului. Grigore Munteanu mai susține că, atitudinea manifestată de către pârât față de el este una batjocoritoare, care i-a provocat suferințe psihice. În rezultatul acțiunilor ilegale ale BC „Moldinconbank” SA, i s-a cauzat un prejudiciu moral estimat în 5 000 lei. Fiindcă banii i-au fost reținuți de bancă neîntemeiat 5 zile a solicitat și încasarea penalității de întârziere de 600 euro.

Prin hotărârea Judecătorei Nisporeni din 24 octombrie 2016 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Grigore Munteanu (f.d. 53. 61-63).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017 s-a admis apelul declarat de către BC „Moldinconbank” SA și s-a casat hotărârea Judecătorei Nisporeni din 24 octombrie 2016, cu adoptare a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.90,91-98).

La 24 iunie 2017 Grigore Munteanu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond (f.d. 100-102).

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept material, a apreciat arbitrar probele prezentate la cauză, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii nefondate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 21 martie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 11 mai 2017, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f.d.99).

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 24 iunie 2017, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Grigore Munteanu este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Grigore Munteanu indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către recurent asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurent și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grigore Munteanu inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Grigore Munteanu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas