

Prima instanță: Judecătoria Centru mun. Chișinău  
Judecător: E. Palanciuc  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, D. Manole

Dosarul nr. 3ra-809/17

## ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de:

- Mihalaș Valeriu prin intermediul avocatului Victor Brînză,
- Consiliul municipal Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Mihalaș Valeriu privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și apelul declarat de avocatul Brînză Victor, în interesele apelantului Mihalaș Valeriu, și a fost menținută hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 17 august 2015 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Valeriu Mihalaș, cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/81 din 19 mai 2015 a fost transmisă lui Mihalaș Valeriu în locațiune pe un termen de trei ani, încăperea cu suprafața de 172,3 m.p. din str. Calea Orheiului 77, lit. A (subsol). Consideră că decizia a fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea nr.1304/OT 4-1267 din 24 iunie 2015 a solicitat pârâtului anularea acesteia, ca fiind emisă contrar legislației, la care nu a primit nici un răspuns.

Astfel, reclamantul solicita instanței anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 3/81 din 19 mai 2015.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 cererea

de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă și s-a dispus anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.3/81 din 19 mai 2015 cu privire la darea în locațiune a unor încăperi din str. Calea Orheiului 77, lit. A (subsol) lui Valeriu Mihalaș, ca fiind emisă cu încălcarea procedurii (f.d.58, f.d.63-f.d.66).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 a fost respinsă cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și cererea de apel depusă de avocatul Brînză Victor, în interesele apelantului Mihalaș Valeriu. S-a menținut hotărârea Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016 (f.d.113, f.d.114-118).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 29 mai 2017 Mihalaș Valeriu prin intermediul avocatului Victor Brînză (mandat nr. 0957079, f.d.71) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat legea, a soluționat greșit pricina, a apreciat arbitrar probele, concluziile instanțelor de judecată expuse în hotărâre și decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, normele de drept procedural au fost aplicate eronat.

Conform art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de reprezentantul recurentului la 29 martie 2017 (f.d. 119), recursul declarat de Mihalaș Valeriu prin intermediul avocatului Victor Brînză se consideră declarat în termen.

La 19 iulie 2017 Consiliul municipal Chișinău a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Centru mun. Chișinău din 07 aprilie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că decizia instanței de apel și hotărârea instanței de fond au fost adoptate cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de reprezentantul recurentului la 20 iunie 2017 (f.d. 140), recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră declarat în termen.

La data de 22 iunie 2017 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a prezentat referință pe marginea recursului depus de Mihalaș Valeriu prin intermediul avocatului Victor Brînză, solicitând respingerea acestuia.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mihalaș Valeriu prin intermediul avocatului Victor Brînză și recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recursurile se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurile, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Mihalaș Valeriu prin intermediul avocatului Victor Brînză și de Consiliul municipal Chișinău ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursurile declarate de Mihalaș Valeriu prin intermediul avocatului Victor Brînză și de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță