

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia  
Judecător: S. Aramă  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Minciuna, V. Negru, L. Popova

Dosarul nr. 3ra-950/17

## ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de primarul or. Cimișlia Gheorghe Răileanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de primarul or. Cimișlia Gheorghe Răileanu împotriva Consiliului raional Cimișlia privind recuperarea prejudiciului adus bugetului orașului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de primarul or. Cimișlia Gheorghe Răileanu și menținută hotărârea Judecătoria Cimișlia din 30 noiembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 13 ianuarie 2014 primarul or. Cimișlia Gheorghe Răileanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Cimișlia, solicitând recuperarea prejudiciului adus bugetului.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că Consiliul raional Cimișlia a admis ingerință în aprobarea bugetului or. Cimișlia prin care a prejudiciat bugetul local cu 865,9 mii lei. În rezultatul impunerii orașului Cimișlia de către Direcția raională finanțe și cifrelor de control supraestimate privind veniturile la capitolul 111 (din clasificarea codurilor bancare) în anul 2013, bugetul orașului Cimișlia n-a încasat 865,9 mii lei. Indica, că mai mari erori a prognozei supraestimate sunt la paragraful 111.01; 111,09; 111,20; 111,21; 111,22 din capitolul 111, totalizând suma de 1011,8 mii lei care nu au venit în bugetul orașului. Parțial suma dată a fost compensată de veniturile încasate suplimentar peste prognoza subestimată la paragraful 111,5 (5,9 mii lei) și la paragraful 111.23 (139,9 mii lei).

Consideră reclamantul că imixtiunea admisă de pârât vine în contradicție cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 397 din 16 octombrie 2003 privind finanțele publice locale care stabilesc că autoritățile administrației publice locale sînt responsabile de elaborarea și aprobarea bugetelor proprii conform

prevederilor legale, în baza clasificăției bugetare și metodologiei bugetare aprobate de Ministerul Finanțelor.

Remarcă reclamantul că pentru anul 2013 Consiliul raional Cimișlia, supraestimând veniturile la capitolul 111, acumularea cărora nu este de competența autorităților publice locale a or. Cimișlia, nu a prevăzut nici un leu din transferuri de la bugetul de stat pentru serviciile delegate orașului Cimișlia, mai mult decât atât a micșorat și procentul defalcărilor de la impozitele regularizatorii către bugetul orașenesc de la 40% pentru anul 2012 la 30% pentru anul 2013.

Astfel, de către Consiliul raional Cimișlia au fost ignorate și încălcate prevederile Legii nr. 435 din 28 decembrie 2006 cu privire la descentralizarea administrativă, Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Legea nr. 397 din 16 octombrie 2003 privind finanțele publice locale, Legea nr. 847 din 24 mai 1996 privind sistemul bugetar. Iar, practica impunerii autorităților publice locale de nivelul unu a cifrelor de prognoza și control la elaborarea bugetelor locale de către Ministerul Finanțelor, direcțiile raionale finanțe, consiliile raionale. Contravine Cartei Europene a Autonomiei Locale, semnate de Republica Moldova.

Sustine reclamantul că cererea prealabilă din 26 noiembrie 2013 adresată Direcției raionale finanțe a fost ignorată.

Solicită reclamantul recuperarea din contul Consiliului raional Cimișlia a prejudiciului adus bugetului or. Cimișlia pentru anul 2013, în volumul erorii comise de Direcția raională finanțe în sumă de 865,9 mii lei și obligarea pârâtului să nu admită imixtiuni în tot ceea ce privește admiterea treburilor publice locale.

Prin cererea depusă la data de 04 august 2015, reclamantul a majorat cuantumul pretențiilor de la 865,9 mii lei la 1383,9 mii lei.

Prin încheierea judecătorei Cimișlia din 30 noiembrie 2016 s-a admis renunțul reclamantului la capătul de cerere privind obligarea pârâtului de a nu admite imixtiuni în tot ce privește administrarea treburilor publice locale.

Prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 30 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de primarul or. Cimișlia Gheorghe Răileanu împotriva Consiliului raional Cimișlia privind recuperarea prejudiciului adus bugetului orașului Cimișlia pentru anul 2013, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.190-f.d.191 vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 a fost respins apelul declarat de primarul or. Cimișlia și a fost menținută hotărârea Judecătorei Cimișlia din 30 noiembrie 2016 (f.d. 217-f.d.220 vol. II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 20 iunie 2017 primarul or. Cimișlia a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2017 și a hotărârii Judecătorei Cimișlia din 30 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 29 august 2017 intimatul Consiliul raional Cimișlia a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicit respingerea acestuia.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 18 aprilie 2017 (f.d. 221 vol. II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul primarului or. Cimișlia se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de primarul or. Cimișlia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze, că motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de primarul or. Cimișlia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e**

Recursul declarat de primarul or. Cimișlia Gheorghe Răileanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță