

Prima instanță: Judecătoria Bălți
Judecător: N. Costaș
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: Iu. Grosu, A. Corcenco, A. Ciobanu

Dosarul nr. 3ra-982/17

Î N C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de către:

- Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix”,
- Societatea cu Răspundere Limitată „Floxal Plus”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix” și Societatea cu Răspundere Limitată „Floxal Plus” împotriva Primăriei mun. Bălți privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix” și Societatea cu Răspundere Limitată „Floxal Plus” și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți din 20 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 02 octombrie 2015 SRL „Splendorix” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 04 aprilie 2013 Primăria mun. Bălți i-a eliberat autorizația de construire nr.50 privind executarea lucrărilor de replanificare a subsolului în spațiu comercial, reconstrucția fațadelor și construcția a două anexe către construcția comercială existentă.

În temeiul autorizației de construire au fost executate conform proiectului de execuție, lucrările de replanificare a subsolului.

La 05 decembrie 2013 primarul mun. Bălți a emis dispoziția nr.626 cu privire la anularea autorizației de construire nr.50 din 04.04.2013.

La 03 aprilie 2015 reclamantul a înaintat către Primăria mun. Bălți cererea nr. 1675 privind anularea dispoziției nr.626 din 05.12.2013, în partea ce ține anularea autorizației de construire nr.50 cu privire la executarea lucrărilor de replanificarea subsolului.

Cere, reclamantul anularea deciziei nr.626 din 05.12.2013 cu privire la anularea autorizației de construire nr.50 din 04.04.2013, în partea ce ține de executarea lucrărilor de replanificarea subsolului.

La 19 noiembrie 2015 SRL „Splendorix” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la 04.04.2013 Primăria mun. Bălți i-a eliberat autorizația de construire nr.50 privind executarea lucrărilor de replanificare a subsolului în spațiu comercial, reconstrucția fațadei, construcția a două anexe către construcția comercială existentă.

În temeiul autorizației eliberate au fost executată reconstrucția fațadelor conform proiectul execuție.

La 05 decembrie 2013 primarul mun. Bălți a emis dispoziția nr.626 cu privire la anularea autorizației de construire nr.50 din 04.04.2013.

La 20.10.2015 reclamantul s-a adresat către Primăria mun. Bălți cu cererea nr.4644 privind anularea dispoziției nr.626 din 05.12.2013, în partea ce ține de reconstrucția fațadelor.

Cere, reclamantul anularea deciziei nr.626 din 05.12.2013 cu privire anularea autorizației de construire nr.50 din 04.04.2013, în partea ce ține reconstrucția fațadelor.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 24 martie 2016 s-a dispus conexare cauzei civile nr.3-1000/2015 cu cauza civilă nr.3-1049/2015 (f.d.85, volumul I).

La 19 noiembrie 2015 SRL „Splendorix” s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Splendorix” a indicat, că la 04 aprilie 2013 Primăria mun. Bălți i-a eliberat autorizația de construire nr.50 privind executarea lucrărilor de replanificare a subsolului în spațiu comercial, reconstrucția fațadelor și construcția a două anexe către construcția comercială existentă.

În temeiul autorizației de construire au fost executate conform proiectului de execuție, lucrările de construcție a două anexe către construcția existentă.

La 05 decembrie 2013 primarul mun. Bălți a emis dispoziția nr.626 cu privire la anularea autorizației de construire nr.50 din 04.04.2013.

La 20 octombrie 2015 reclamantul a înaintat către Primăria mun. Bălți cererea nr.4643 privind anularea dispoziției nr.626 din 05.12.2013, în partea ce ține de anularea autorizației de construire nr.50 cu privire la construcția a două

anexe către construcția comercială existente.

Cere, reclamantul anularea deciziei nr.626 din 05.12.2013 cu privire la anularea autorizației de construire nr.50 din 04.04.2013, în partea ce ține de construcția a două anexe către construcția comercială existente.

Prin încheierea Judecătoria Bălți din 11 mai 2016 s-a dispus conexarea cauzei civile nr.3-1000/2015 cu cauza civilă nr.3-1050/2015 (f.d. 90, volumul I).

La 23 iunie 2016 SRL „Floxal Plus” a înaintat cerere privind intervenirea în proces în calitate de coreclamant.

În motivarea cererii SRL „Floxal Plus” a indicat că la 04 aprilie 2013 Primăria mun. Bălți i-a eliberat autorizația de construire nr.50 privind executarea lucrărilor de replanificare a subsolului în spațiu comercial, reconstrucția fațadelor și construcția a două anexe către construcția comercială existentă.

Reclamantul în temeiul autorizației de construire a executat lucrările de replanificare a subsolului, lucrări de construcție a parterului, începând și lucrări de construcție asupra primei anexe.

Menționează că, SRL „Floxal Plus” personal nu a efectuat careva lucrări de reparație asupra rețelelor ingineresti de unde rezultă că societatea nu a acaparat ilegal teren public.

Susține, că la 05 decembrie 2013 Primăria mun. Bălți contrar atribuțiilor sale emite dispoziția nr.626 din 05.12.2013 privind anularea autorizației de construire nr.50 din 04.04.2013.

La 27 decembrie 2013 SRL „Floxal Plus” a înaintat către Primăria mun. Bălți cererea nr.4280 privind anularea dispoziției nr.626 din 05.12.2013.

La 22 ianuarie 2014 reclamantul a recepționat refuzul Primarului mun. Bălți nr.P-03-12/16 din 20.01.2014, de a satisface cererea nr.4280 din 27.12.2013.

Menționează, că primarul mun. Bălți nu a avut și nici nu are atribuții de anulare a autorizației de construire.

Cum rezultă din dispoziția contestată, aceasta a fost emisă în baza prescripției nr.206 privind sistarea valabilității autorizației de construire din 03.12.2013, a Inspecției de Stat în Construcții.

Mai indică că, în Regulamentul Inspecției de Stat în Construcții nu este indicat faptul că Inspecția de Stat în Construcție, are atribuții de a da indicații primarului, mai mult ca atât, indicații ce țin de anularea autorizațiilor de construcție.

Susține, că Inspecția de Stat în Construcții a depășit atribuțiile de serviciu, prin indicarea în pct.2 a prescripției nr.206 din 03.12.2013, primarului mun. Bălți V. Panciuc de a emite o dispoziție de anulare a autorizației de construire nr.50 din 04.04.2013, până la înlăturarea neconformităților depistate.

În cazul în care Inspecția constată că autorizațiile de construire/demolare, au fost eliberate de către autoritățile administrației publice locale, cu încălcarea legislației în vigoare și a procedurii de eliberare, acesta este în drept să sisteze

valabilitatea autorizațiilor de construire/demolare.

După cum rezultă din conținutul prescripției nr.206 din 03.12.2013, Inspekția de Stat în Construcții în urma controlului efectuat la obiect, a depistat chipurile, că lucrările de construcție - montaj se execută cu abateri de la documentația de proiect. În asemenea circumstanțe Inspekția de Stat în Construcții, conform pct.10 lit. f), era în drept să sisteze lucrările de construcții-montaj și nicidecum să sisteze valabilitatea autorizației de construire nr.50 din 04.04.2013, așa cum a procedat prin prescripția nr.206 din 03.12.2013.

Menționează, că prin autorizația de construire nr.50 din 04.04.2013, pe lângă lucrările de construcție a două anexe către construcția comercială existentă, s-a autorizat și lucrările de replanificare a subsolului în spațiu comercial și reconstrucția fațadelor, lucrări față de care, atât Inspekția de Stat în Construcție, cât și Primăria mun. Bălți nu au avut nimic de obiectat, însă cu toate acestea, prin dispoziția nr.626 din 05.12.2013, s-a decis în mod ilegal anularea în totalitate a autorizației de construire nr.50 din 04.04.2013.

Solicită SRL „Floxal Plus” intervenirea în proces în calitate de coreclamant alături de SRL „Splendorix”, anularea prescripției nr.206 din 03.12.2013 și anularea dispoziției nr.626 din 05.12.2013.

Prin încheierea Judecătorei Bălți din 20 decembrie 2016 a fost atras în calitate de coreclamant SRL „Floxal Plus” (f.d.185, volumul I).

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 20 decembrie 2016 s-au respins cerințele SRL „Splendorix” și SRL „Floxal Plus” privind repunerea în termen a cererii de chemare în judecată și s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Splendorix” și SRL „Floxal Plus” împotriva Primăriei mun. Bălți privind contestarea actului administrativ, ca fiind depusă cu încălcarea termenului de prescripție (f.d.186, f.d.196-f.d.201, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 s-a respins apelul declarat de SRL „Splendorix” și SRL „Floxal Plus” și a fost menținută hotărârea Judecătorei Bălți din 20 decembrie 2016 (f.d. 229, f.d.230-f.d.234, volumul I).

Nefiind de acord cu decizia menționată, SRL „Splendorix” la 13 iulie 2017 și la 18 iulie 2017 SRL „Floxal Plus” au declarat recursurile, solicitând admiterea acestora, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 și a hotărârii Judecătorei Bălți din 20 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursurilor, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurenții a indicat că decizia instanței de apel nu este motivată corespunzător.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de SRL „Splendorix” la 25 mai 2017 (f.d. 236, volumul I) și de SRL

„Floxal Plus” la 27 mai 2017 (f.d.237, volumul I), recursurile depuse se consideră declarate în termen.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de SRL „Splendorix” și SRL „Floxal Plus” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursurilor, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursurile declarate de SRL „Splendorix” și SRL „Floxal Plus” ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Splendorix” și Societatea cu Răspundere Limitată „Floxal Plus” se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță