

Dosarul nr. 2dsc-28/17

Instanța de fond: Curtea de Apel Chișinău – L. Popova

Instanța de recurs: CSJ – A. Cobăneanu, I. Druță, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
judecătorul

Ala Cobăneanu,

judecători

Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând cererea depusă de către Gontar Stanislav și Gontar Vera, privind explicarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017,

C O N S T A T Ă :

La 16 aprilie 2014 SA „Covis” a înaintat cerere introductivă împotriva SRL „Traian-Con” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Traian-Con” și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Petric Ruslan.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 martie 2015 a fost declarat SRL „Traian-Con” în stare de insolabilitate, s-a intentat în privința debitorului procedura simplificată a falimentului și s-a desemnat în calitate de lichidator Petric Ruslan.

La 01 martie 2017 lichidatorul SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului a depus cerere, prin care a solicitat încasarea salariului în sumă de 20 000 lei lunar pentru perioada 19.04.2016-28.02.2017 de la fondatorii debitorului Gontar Stanislav și Gontar Vera. (f.d. 93-95, vol. III)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a admis parțial cererea lichidatorului Petric Ruslan, s-a încasat în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului Petric Ruslan remunerația pentru perioada îndeplinirii funcției de lichidator în perioada 19.04.2016-28.02.2017 în sumă de 76 000 lei. În rest cererea lichidatorului privind încasarea remunerației s-a respins. (f.d. 108-111, vol. III)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 14 iunie 2017 a respins recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017. (f.d. 189-1193, vol. III)

Recurenții Gontar Stanislav și Gontar Vera la 03 iulie 2017 au depus cerere prin care au solicitat explicarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017.

În motivarea cererii au indicat că solicită explicarea dispozitivului deciziei pe motiv că nu este clar care hotărâre/încheiere a Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 a fost menținută invocând că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 s-a dispus „A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 în cauza privind insolvența Societății cu Răspundere Limitată „Traian-Con””, iar la 14 martie 2017 Curtea de Apel Chișinău a emis o hotărâre cu privire la aprobarea bilanțului de lichidare și încetarea procesului față de SRL „Traian-Con” și o încheiere cu privire la cererea lichidatorului SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului Petric Ruslan privind încasarea remunerației.

De asemenea, a solicitat și o explicație în partea modului de executare a acestei decizii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea urmează să fie respinsă din următoarele motive.

La caz, instanța atestă că lichidatorul SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului la data de 01 martie 2017 a depus o cerere, prin care a solicitat încasarea salariului în sumă de 20 000 lei lunar pentru perioada 19.04.2016-28.02.2017 de la fondatorii debitorului Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 s-a admis parțial cererea lichidatorului Petric Ruslan, s-a încasat în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului Petric Ruslan remunerația pentru perioada îndeplinirii funcției de lichidator în perioada 19.04.2016-28.02.2017 în sumă de 76 000 lei. În rest cererea lichidatorului privind încasarea remunerației s-a respins.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 14 iunie 2017 a respins recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) CPC dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a

executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul constată că cererea lui Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la explicarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017, este una neîntemeiată.

Or, dispozitivul deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 și modul de executare a acesteia nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, prin care s-a admis parțial cererea lichidatorului Petric Ruslan, s-a încasat în mod solidar din contul lui Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului SRL „Traian-Con” în procedura simplificată a falimentului Petric Ruslan remunerația pentru perioada îndeplinirii funcției de lichidator în perioada 19.04.2016-28.02.2017 în sumă de 76 000 lei, în rest fiind respinsă cererea lichidatorului privind încasarea remunerației.

Totodată este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicată speței, constatările exprese fiind certe și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Instanța reține că prin cererea formulată de Gontar Stanislav și Gontar Vera se solicită explicații referitor la faptul că nu este clar care hotărâre/încheiere a Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 a fost menținută și cum urmează a fi executată, cerințe care nu sunt relevante prevederilor art. 251 alin. (1) CPC, și nu indică la careva dispoziții contradictorii.

Distinct de la cele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea lui Gontar Stanislav și Gontar Vera cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017 urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind explicarea deciziei Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 iunie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Maria Ghervas