

prima instanță: Judecătoria Briceni
judecător: Aurelia Andronache
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
judecători: Iulia Grosu, Andrian Ciobanu, Aliona Corcenco

dosarul nr. 3ra-959/17

Î N C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva, Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul recurentului SC
”Linavan” SRL, avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC ”Linavan” SRL
către Biroul Vamal Briceni privind anularea actului de inspecție, obligarea Biroului
Vamal Briceni de a revizui modul de calculare a plăților vamale din 13.05.2016,
anularea declarației vamale DV-2 și declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor,
revizuirea modului de calculare a plăților vamale după metoda nr.1, restituirea sumei
încasate excedentar, încasarea prejudiciului nepatrimonial și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, prin care a fost respins
apelul declarat de către SC ”Linavan” SRL și menținută integral hotărârea Judecătoriei
Edineț (sediul Briceni) din 30 ianuarie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 08 iulie 2016 reclamantul SC „Linavan” SRL, or. Edineț, a înaintat în
instanța de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Briceni
privind anularea actului de inspecție din 13 mai 2016, anularea declarației vamale DV-
2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizată DVV - 2) cu menținerea
declarației vamale DV-1 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor în varianta
inițială (tipizată DVV-1), revizuirea modului de calculare a plăților vamale după metoda
1, restituirea sumei încasate excedentar, încasarea prejudiciului nepatrimonial și a
cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la data de 13 mai 2016, SC
”Linavan” SRL a depus la organul vamal declarația vamală electronică de import
definitiv, prin care au fost vămuite mărfuri lemnoase, importate din Ucraina. Pentru
efectuarea controlului documentar, SC „Linavan” SRL a anexat: contract de vânzare -
cumpărare nr. 1/2016 din 04.01.2016, scrisoare de trăsură internațională prevăzută de
Convenția Tir din 1975 și de către Hotărârea nr. 1086 din 1997 pentru aprobarea
Regulamentului cu privire la modul de aplicare a Convenției vamale relativ la

transportul internațional de mărfuri sub acoperirea carnetului TIR 0181642 din 10.05.2016, factura comercială (invoice) nr. 25 din 10.05.2016, declarația privind valoarea în vamă a mărfii din 17.09.2016, declarația vamală a țării de export din 12.05.2016, declarația electronică din 12.05.2016, contract de vânzare – cumpărare de specificație nr. 25 din 10.05.2016, permis de carantină pentru import (tranzit) product AP0035734 din 19.02.2016, certificat fitosanitar din 12.05.2016, certificatul cheltuielilor de transport din 13.05.2016, scrisori ale agenților economici, oferta comercială din 19.04.2016, price-list din 19.04.2016, contract de vânzare - cumpărare specificație din 15.09.2016, scrisorile agenților economici cu oferta comercială din 19.04.2016, certificat de origine a mărfii 096088 din 12.05.2016.

Menționează că, verificând corectitudinea declarației DVV-1, colaboratorul vamal a indicat, că documentele prezentate nu sunt suficiente pentru calcularea valorii în vamă a mărfii, solicitând acte suplimentare, pe care, conform art. 7 din Legea cu privire la tariful vamal, urma să le indice într-un document separat, acest fapt nu a fost făcut, ceea ce constituie o încălcare a legislației. Colaboratorul vamal a refuzat calcularea valorii în vamă a mărfii după metoda 1 pe motiv, că de către declarant nu au fost prezentate toate actele necesare și a întocmit act de inspecție din 13 mai 2016, în care a indicat existența unor suspiciuni de subevaluare, majorând valoarea mărfii în vamă, cu utilizarea metodei de rezervă 6.

Nefiind de acord cu mărimea plăților vamale calculate de Biroul Vamal, SC „Linavan” SRL la data de 17.06.2016 a depus cerere prealabilă împotriva actului de inspecție din 13.05.2016.

Consideră că, Biroul Vamal Briceni neîntemeiat a majorat valoarea mărfii în vamă, fără a fi verificate actele prezentate, astfel, nu este de acord cu mărimea plăților vamale calculate după metoda 6, iar calculul plăților vamale încasate excedentar în sumă de 7605,15 lei din marfa importată în valoare de 2640,00 USD contravine Codului Vamal al RM și Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380 din 20 noiembrie 1997. În astfel de condiții consideră că Biroul Vamal Briceni urmează să recalculeze valoarea mărfurilor importate de SC „Linavan” SRL la data de 13.05.2016, în conformitate cu art. 11 Legea cu privire la tariful vamal, reieșind din suma de 2640,00 USD, cu restituirea sumei încasate excedentar în valoare de 7605,15 lei MD, ceea ce constituie diferența dintre sumele încasate conform DVV-1 și DVV-2.

Susține că, prin acțiunile ilegale ale inspectorului Biroului Vamal Briceni au fost lezate drepturile și interesele întreprinderii, cauzându-i un prejudiciu nepatrimonial, care urmează a fi reparat din contul Biroului Vamal Briceni prin încasarea sumei de 5000,00 lei MD în beneficiul SC „Linavan” SRL.

Solicită anularea actului de inspecție/declarația în detaliu din 13.05.2016, emis de către Biroul Vamal Briceni în cazul importării mărfii lemnoase de către SC „Linavan” SRL (CMR seria CR nr. 018162), anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizata DVV-2) cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației vamale în varianta inițială (tipizata DVV-1); obligarea Biroului Vamal Briceni de a revizui modul de calculare a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată de către SC „Linavan” SRL potrivit metodei 1; încasarea de la Biroul Vamal Briceni în folosul SC „Linavan” SRL sumei de 7605,15 lei MD, încasată excedentar la

data de 13.05.2016 de către Biroul Vamal Briceni de la declarantul SC „Linavan” SRL conform declarației privind valoarea în vamă a mărfii importate în valoare de 2640,80 USD, precum și încasarea sumei de 5000,00 lei MD, ca echivalent bănesc pentru reparația prejudiciului nepatrimonial cauzat prin acțiunile ilegale ale colaboratorului vamal și suma de 5000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și cheltuieli aferente examinării cauzei civile.

Ca urmare a reorganizării Birourilor Vamale Bălți și Briceni, în temeiul ordinului nr. 429-O din data de 18.11.2016, emis de către directorul general al Serviciului Vamal, Vitalie Vrabie, privind fuzionarea prin contopire și formarea Biroului Vamal Nord, prin încheierea protocolară a Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 31 ianuarie 2017, Biroul Vamal Briceni a fost înlocuit cu Biroul Vamal Nord.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 31 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată depusă de SC „Linavan” SRL împotriva Biroului vamal Briceni privind anularea actului de inspecție din 13 mai 2016, anularea declarației vamale DV-2 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor (tipizată DVV - 2) cu menținerea declarației vamale DV-1 și a declarației privind valoarea în vamă a mărfurilor în varianta inițială (tipizată DVV-1), revizuirea modului de calculare a plăților vamale după metoda 1, restituirea sumei încasate excedentar, încasarea prejudiciului nepatrimonial și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La data de 14 februarie 2017, avocatul Ghenadie Odobescu, din numele și în interesele SC „Linavan” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 31 ianuarie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, apelul declarat de către SC „Linavan” SRL a fost respins și a fost menținută integral hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 31 ianuarie 2017.

În motivarea soluțiilor, instanțele de judecată au indicat că, cererea prealabilă expediată de către SC „Linavan” SRL în adresa Serviciului Vamal al RM, prin care a fost contestat actul de inspecție din 13 mai 2016 și prin care a fost solicitată revizuirea modului de calcul a plăților vamale pentru marfa lemnoasă importată de SC „Linavan” SRL potrivit metodei 1, cu restituirea sumei încasate excedentar, a fost depusă cu încălcarea termenului de atac, prevăzut de art. 289 Cod Vamal al Republicii Moldova.

La data de 04 iulie 2017, reprezentantul recurentului SC „Linavan” SRL, avocatul Odobescu Ghenadie a depus recurs împotriva deciziei de apel, solicitând casarea integrală a deciziei Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017, ca ilegală, nefondată și nemotivată, cu emiterea unei noi decizii, potrivit căreia cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, menționând că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat eronat normele de drept material și anume nu a aplicat corect legislația vamală în ceea ce privește prezentarea actelor pentru determinarea valorii în vamă a mărfii. Consideră că instanțele au lăsat fără apreciere argumentul reclamantului, potrivit căruia organul vamal neîntemeiat a solicitat de la declarant acte suplimentare pentru calcularea valorii în vamă, iar solicitarea documentelor suplimentare nu a fost rezultată dintr-o analiza a riscurilor de subevaluare, cu întocmirea unui raport, ceea ce a dus la utilizarea

nejustificată a metodei 6 de stabilire a valorii în vamă a mărfurilor și respectiv la majorarea valorii în vamă a mărfii importate.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, se constată că decizia instanței de apel din 04 mai 2017, a fost expediată în adresa recurentului și reprezentantului acestuia la data de 20 mai 2017 și recepționată de aceștea la data de 25 mai 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire nr. 3a-124/17 (f. d. 121, vol. II) și avizele de recepție (f.d.123,124, vol.II). Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 04 iulie 2017, în termen.

La data de 25 iulie 2017, în adresa intimatului Biroul Vamal Nord a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Prin referința depusă la 18 august 2017, reprezentantul intimatului, șeful Biroului Vamal Nord, Igor Tropoțel a solicitat respingerea recursului ca neîntemeiat și inadmisibil, cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 04 mai 2017 și hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 31 ianuarie 2017. În motivarea poziției sale reprezentantul intimatului a indicat că recursul declarat de SC „Linavan” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la rt. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de Procedură Civilă, iar motivele invocate în cererea de recurs nu conțin argumente care ar justifica afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel, ci constituie o reproducere a celor invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul SC ”Linavan” SRL, avocatul Ghenadie Odobescu este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural. Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul SC ”Linavan” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC, or acesta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței

de apel. Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor invocate în cererea de apel și cererea de chemare în judecată. Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate. Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Asito vs Republica Moldova*, 10 iulie 2001, *Meyer vs Germania*, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul SC "Linavan" SRL în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de procedură civilă al R. Moldova, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către reprezentantul SC "Linavan" SRL, avocatul Ghenadie Odobescu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Luiza Gafton