

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
judecător: O. Cernei
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

dosarul nr. 3ra-912/17

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dudineț Iurii,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dudineț Iurii
împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/294 cu privire la
contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului moral și compensarea
cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care a
fost respins apelul declarat de Dudineț Iurii și menținută hotărârea Judecătoriei
Buiucani municipiul Chișinău din 26 octombrie 2016

c o n s t a t ă

La 15 mai 2016, Dudineț Iurii a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/294 (ACC nr.
55/294) cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului
moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 17 martie 2016 a
recepționat factura pentru achitarea energiei termice, pentru perioada de facturare
din 28 ianuarie 2016 pînă la 26 februarie 2016, pentru încălzirea apartamentului
nr. 59 din str. Cornului nr. 11/1 din mun. Chișinău, suma indicată spre achitare
pentru energia termică consumată în perioada indicată, fiind de 85,95 lei. În
aceeași factură este indicată și datoria în mărime de 18 302,29 lei. În total spre
achitare s-a înaintat suma de 18 388,24 lei

Invocă Dudineț Iurii că, deoarece prin hotărârea Judecătoriei Botanica,
municipiul Chișinău din 10 februarie 2015 a fost indicat că datoria sa pentru

consumul energiei termice față de ACC nr. 55/294, la 06 octombrie 2014 era în mărime de 11861,57 lei, iar ulterior la 16 noiembrie 2015 prin ordinul de plată nr. 1 a achitat datoria, consideră că nu poate fi invocată existența datoriei în mărime de 18 302,29 lei. Or, aceasta urmează a fi exclusă ca neîntemeiată și înaintată abuziv.

Menționează reclamantul că s-a adresat și către administratorul ACC nr. 55/294, Maranciuc Larisa, referitor la operarea modificărilor și excluderea din factura pentru luna februarie 2016 a sumei de 18 302,29 lei, care figurează ca datorie, solicitînd totodată ca despre decizia adoptată să i se comunice în scris.

Indică că pînă în prezent cererea sa nu a fost satisfăcută

Cere reclamantul constatarea faptului înaintării spre plată a sumei de 18 302,29 lei cu titlu de datorie pentru energia termică consumată pentru luna februarie 2016, ca înaintată în mod abuziv, anularea și excluderea acesteia din factura de plată, încasarea sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 30 iunie 2016, cererea reclamantului în partea excluderii din factura de plată a datoriei în mărime de 18 027,27 lei, a fost scoasă de pe rol.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, a fost respins demersul reclamantului privind suspendarea procesului, ca fiind neîntemeiat și s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Dudineț Iurii, în partea excluderii din factura de plată pentru energia termică a datoriei în mărime de 275,02 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Dudineț Iurii împotriva ACC nr. 55/294 cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Dudineț Iurii și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 26 octombrie 2016.

La 12 iunie 2017 Dudineț Iurii a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 octombrie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului, Dudineț Iurii, a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat legea și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, pronunțând hotărâri ilegale și neîntemeiate.

Indică recurentul că atât instanța de fond, cât și cea de apel, nu au examinat complet, obiectiv și sub toate aspectele litigiul în cauză. Or, instanțele nu au ținut cont că conform facturilor întocmite pe numele său, pârâtul neîntemeiat și ilegal a inclus în acestea, suma de 18 388,24 lei pentru achitarea energiei termice.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că copia deciziei motivate a Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, a fost expediată în adresa apelantului/recurentului Dudineț Iurii și a intimatului ACC nr. 55/294, la 03 aprilie 2017, potrivit scrisorii de însoțire nr. 4011-4 (f.d. 103), însă dovada că aceasta a fost recepționată și la ce dată lipsește.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 12 iunie 2017, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, în termen.

La 13 iulie 2017, în adresa intimatului ACC nr. 55/294, a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 18 august 2017 administratorul ACC nr. 55/294, Maranciuc Larisa, a depus referință la recursul declarat de Dudineț Iurii, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Dudineț Iurii în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de administratorul ACC nr. 55/294, Maranciuc Larisa, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Dudineț Iurii, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dudineț Iurii, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Dudineț Iurii, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat