

Dosarul nr. 3r-143/17

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) – I. Secieru

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de Vasile Braghiș în interesele Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului comunii Tohatin mun. Chișinău, intervenienți accesorii Liubovi Ilinițaia și Valerii Ilinițchii cu privire la anularea deciziei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Vasile Braghiș în interesele Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel,

C O N S T A T Ă :

La 23 februarie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Tohatin mun. Chișinău, intervenienții accesorii Liubovi Ilinițaia și Valerii Ilinițchii cu privire la anularea deciziei nr. 10/17 din 08 decembrie 2016 „Cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului” (f.d. 3-6).

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din data de 28 martie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost admisă, s-a anulat decizia Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău nr. 10/17 din data de 08 decembrie 2016 „Cu privire la stabilirea modului de folosință a terenului” (f.d.51, 56-63).

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 10 mai 2017 Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău a declarat apel asupra hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) din 28 martie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu emiterea unei hotărâri noi privind respingerea acțiunii. Apelul a fost semnat de reprezentantul Vasile Braghiș (f.d. 65).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 08 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău, s-a acordat termen

de 7 zile de la momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și actele ce confirmă împuternicirile reprezentantului său (f.d. 70-71).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 06 iulie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de Vasile Braghiș în interesele Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău (f.d.89,90-94).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 07 august 2017 Vasile Braghiș în interesele Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă examinarea în fond a apelului Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău (f.d.99-101).

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. c) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține, că recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 este semnat necorespunzător, ori Vasile Braghiș, persoana care a semnat recursul nu a făcut dovada acestei împuterniciri.

Potrivit art. 75 alin.2 CPC procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

Conform art.81 alin.1 CPC împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

La caz, recursul este depus de Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău și semnat de Vasile Braghiș. Prin prisma art.75 alin.1 și art. 81 alin.1 CPC Vasile Braghiș urma să prezinte la recurs ordinul de angajare, decizia Consiliului com. Tohatin, mun. Chișinău privind dreptul de a ataca hotărârile judecătorești și de a semna recursul.

Conform art.14 alin.1 și alin.2 lit. w) Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 consiliul local are drept de inițiativă și decide, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care țin de competența altor autorități publice. Pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi stabilite la art.4 al Legii

privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: desemnează reprezentantul său în instanțele de judecată, în litigiile privind legalitatea deciziilor adoptate și în cele care rezultă din raporturile cu alte autorități publice.

Potrivit art. 20. Legii nr.436-XVI din 28 decembrie 2006 deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea și încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare ședință, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care președintele ședinței se va afla în imposibilitatea de a o semna.

Astfel, instanța de recurs constată, că înscrisurile existente la materialele cauzei civile și anume procura din 10 ianuarie 2017, semnată de Primarul și secretarul Consiliului local Tohatin, prin care Vasile Braghiș este împuternicit să reprezinte consiliul în instanțele de judecată, decizia Consiliului Tohatin nr.6/3 din 19 noiembrie 2015 cu privire la angajarea unităților suplimentare și anume a unei unități de jurist pe o perioadă de un an, contractul de muncă nr.17 din 02 ianuarie 2017 încheiat între primarul com. Tohatin și Vasile Braghiș privind prestarea serviciilor juridice nu pot confirma că Vasile Braghiș este împuternicit să reprezinte Consiliul com. Tohatin mun. Chișinău în instanțele judecătorești cu dreptul de a ataca hotărârile și a semna cereri.

Colegiul reține că, Vasile Braghiș la depunerea cereri de recurs a anexat copia deciziei Consiliului Tohatin mun. Chișinău din 16 februarie 2012, prin care a fost desemnat în calitate de reprezentat al Consiliului com. Tohatin în instanțele de judecată și alte autorități publice de stat, împuternicindu-l cu drepturi și obligațiile prevăzute de lege. Decizia dată nu confirmă că la situația din 2017 peste 5 ani de la emiterea deciziei, Vasile Braghiș are împuternici de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire. Conform art. 81 alin.1 CPC aceste drepturi trebuie menționate expres sub sancționarea nulității în documentul de reprezentare, mai ales că contractul de muncă cu Vasile Braghiș a fost încheiat la 2017.

Astfel, instanța de recurs reține că, potrivit contractului de muncă nr.14 din 02 ianuarie 2017 între Primăria com. Tohatin mun. Chișinău și Vasile Braghiș este încheiat un contract de prestare a serviciilor, nu un contract de muncă în sensul Codului muncii, iar o decizie a Consiliului com. Tohatin mun. Chișinău de delegare a împuternicirilor de reprezentare în instanțe pentru anul 2017 nu a fost prezentată.

Din considerentele menționate și având în vedere că recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 a fost semnat necorespunzător, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de către Consiliul com. Tohatin, mun. Chișinău și semnat de Vasile Braghiș ca fiind semnat necorespunzător, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz

contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 426¹, lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul declarat de către Vasile Braghiș în interesele Consiliului com. Tohatin mun. Chișinău împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 06 iulie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Gervas