

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, judecător – I. Bulhac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Vascan, V. Efros, E. Fistican

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cazacu Iurie împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 privind încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.175, în persoana administratorului Crețu Grigore și s-a modificat hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, prin micșorarea cuantumului prejudiciului material încasat din contul Cooperativei de Construcție a locuințelor nr. 175 în beneficiul lui Cazacu Iurie de la suma de 6952 (șase mii nouă sute cinzeci și doi) lei până la suma de 4595 (patru mii cinci sute nouăzeci și cinci) lei și a cheltuielilor de asistență juridică de la suma de 3000 (trei mii) lei până la suma de 2400 (două mii patru sute) lei, în rest, hotărârea a fost menținută fără modificări,

c o n s t a t ă :

La data de 08 septembrie 2015, reclamantul Cazacu Iurie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 privind încasarea prejudiciului material în mărime de 6 952 lei, a prejudiciului moral în mărime de 3000 lei și a cheltuielilor de judecată: 310 lei taxa de stat achitată la depunerea acțiunii și 3000 lei pentru asistență juridică.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 20 iulie 2015, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a efectuat spălarea hidropneumatică și a încercărilor la presiune a sistemului de încălzire a casei nr. 7, din str. N. M. Spătaru, mun. Chișinău, în scopul asigurării fiabilității sistemului de alimentare cu energie termică și a calității serviciilor prestate consumatorilor finali. În acest proces, la scara nr. 1, s-a produs o ruptură a ventilului Dn 15 la sistema de

alimentare cu căldură, în rezultat fiind inundate apartamentele nr. 33, 32, 28, 29, 24, 20, 16, 12.

Spălarea sistemului a fost stopată și replanificată pentru o altă dată. Ca urmare a celor întâmplate, în aceeași zi, a fost întocmit un act care a fost semnat de reprezentanții cooperativei și a întreprinderii executoare de lucrări. În momentul inundației, reclamantul împreună cu familia se aflau în raionul Ungheni. La un apel telefonic al vecinei, Cazacu Iurie s-a întors de urgență în apartament, unde a observat, că toate odăile, bucătăria și coridorul erau inundate, reușind, pentru a o salva, să evacueze mobila și să adune apa de pe podea.

Drept urmare a inundației din 20 iulie 2015, a fost deteriorată podeaua, care a fost schimbată cu laminat pe o suprafață de 12 m.p., ceea ce se confirmă prin bonul de casă nr. 000081152 din 24.07.2015 pentru suma de 2452 lei. Pentru demontarea-montarea laminatului au fost achitați 2500 lei. Mai mult, pe timpul lucrărilor, reclamantul împreună cu familia, au fost nevoiți să locuiască în chirie, pentru care a achitat suma de 2000 lei.

La data de 28 iulie 2015, în adresa pârâtului a fost expediată reclamația prealabilă nr. 177/R, prin care a fost solicitată repararea prejudiciului material, însă, paguba materială nu a fost reparată.

Inspectoratul de poliție Ciocana, mun. Chișinău a investigat cazul și a emis încheierea din 05.08.2015 privind soluționarea materialului înregistrat în R2 cu nr. 9386, iar la 27 august 2015, a eliberat copia acestui material.

Solicită reclamantul Cazacu Iurie, repararea prejudiciului material în mărime de 6952 lei și a prejudiciului moral în sumă de 3000 lei cauzat prin suferințele suportate, frustrările în legătură cu incomoditățile aduse familiei sale, cât și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de către Cazacu Iurie a fost admisă parțial, după cum urmează: s-a încasat din contul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 în beneficiul lui Cazacu Iurie, prejudiciul material în mărime de 6952 lei și cheltuielile de judecată: taxa de stat plătită de reclamant la depunerea acțiunii, proporțional părții admise din acțiune, în sumă de 208,56 lei, 3000 lei pentru asistență juridică, cheltuieli reale, necesare și rezonabile la judecarea pricinii în cauză, ținând cont de aportul avocatului la pregătirea materialelor și participarea în ședința de judecată, iar în total suma de 10160,56 lei, în rest capătul acțiunii privind încasarea prejudiciului moral s-a respins, ca neîntemeiat. S-a încasat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 42,90 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, a fost admis apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.175, în persoana administratorului Crețu Grigore și s-a modificat hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016, prin micșorarea cuantumului prejudiciului material încasat din contul Cooperativei de Construcție a locuințelor nr. 175 în beneficiul lui Cazacu Iurie de la suma de 6952 (șase mii nouă sute cizeci și doi) lei până la suma de 4595 (patru mii cinci sute nouăzeci și cinci) lei și a cheltuielilor de asistență juridică de la suma de 3000 (trei mii) lei până la suma de 2400 (două mii patru sute) lei, în rest, hotărârea a fost menținută fără modificări.

La data de 28 iunie 2017, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, solicitând casarea integrală a acesteia și casarea hotărârii primei instanțe în partea prin care a fost dispusă încasarea prejudiciului material din contul recurentului, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului declarat, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, precum și a apreciat arbitrar probele administrate.

La data de 29 august 2017, Cazacu Iurie, prin intermediul avocatului Osoian Lilian, a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia și menținerea deciziei contestate.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de

procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas