

Prima instanță: Judecătoria Comrat, judecător – V. Hrapacov

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, judecători – G. Colev, Ș. Starciuc, M. Galupa

## ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ghercioglo Elena,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ghercioglo Elena împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova, cu privire la încasarea sumei de 30 000 (treizeci mii) lei cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată, ca urmare a acțiunilor ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 martie 2017, prin care au fost respinse apelurile declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ghercioglo Elena și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 ianuarie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 16 martie 2016, Ghercioglo Elena a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova și Procuraturii Generale a Republicii Moldova, cu privire la încasarea sumei de 30 000 (treizeci mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral, și a cheltuielilor de judecată, ca urmare a acțiunilor ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că, prin sentința Judecătoriei Comrat din 21 iunie 2012, Ghercioglo Elena a fost condamnată în baza art. 42 alin. (2), art. 335 alin. (3) pct. b), art. 42 alin. (2) și (5), art. 27, art. 190 alin. (5) și art. 191 alin. (5) Cod Penal, și i s-a aplicat o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în organizații comerciale sau obștești. Totodată a fost încetat procesul penal în privința Elenei Ghercioglo în baza art. 42, 361 alin. (2) lit. b) și art. 310 alin. (1) Cod Penal.

Prin Decizia Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2012, procesul penal în partea săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 42, art. 361 alin. (2) lit. b) și art. 42 alin. (2) și (5), art. 27, art. 190 alin. (5), art. 310 alin. (1) Cod Penal a fost încetat în legătură cu încălcarea competenței materiale. În partea săvârșirii infracțiunilor prevăzute de alin. (2) art. 42, art. 335 Cod Penal, reclamanta a fost condamnată la 3 ani închisoare cu aplicarea articolului 90 Cod Penal.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 17 septembrie 2013, decizia Curții de Apel Comrat din 06 decembrie 2012 a fost casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014, Ghercioglo Elena a fost achitată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de alin. (2) art. 42, art. 335 alin. (3) pct. b), art. 42 alin. (2) și (5), art. 27, art. 190 alin. (5), art. 191 alin. (5) Cod Penal. Totodată, în baza art. 42, art. 361 alin. (2) lit. b) și alin. (1) art. 310 Cod Penal, Ghercioglo Elena a fost recunoscută vinovată și liberată de pedeapsa penală în legătură cu expirarea prescripției de tragere la răspundere penală.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2015, a fost respins recursul declarat de procuror și de către partea vătămată, cu menținerea deciziei Curții de Apel Cahul din 15 decembrie 2014 fără modificări.

Astfel, reclamanta Ghercioglo Elena se consideră îndreptățită de a solicita încasarea din bugetul de stat a prejudiciului moral ca urmare a acțiunilor ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 ianuarie 2017, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către Ghercioglo Elena, dispunându-se încasarea din bugetul de stat în beneficiul Elenei Ghercioglo a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, în calitate de prejudiciu moral, și 825 (opt sute douăzeci și cinci) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică; în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 30 martie 2017, au fost respinse apelurile declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ghercioglo Elena și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 ianuarie 2017.

La data de 04 mai 2017, Procuratura Generală a Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 martie 2017, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

La data de 19 mai 2017, Ghercioglo Elena a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 martie 2017, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea ei să fie admisă integral.

La data de 30 mai 2017, Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 30 martie 2017, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

La data de 09 august 2017, Procuratura Generală a Republicii Moldova a depus referință la cererile de recurs declarate de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ghercioglo Elena, prin care a susținut recursul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova și a solicitat respingerea recursului declarat de Ghercioglo Elena.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs și referință, în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ghercioglo Elena, neîntemeiate și care urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurenților este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În speță, însă criticile invocate de Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ghercioglo Elena nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență,

care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursurilor, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestora ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate de Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ghercioglo Elena.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibile cererile de recurs declarate de către Procuratura Generală a Republicii Moldova, Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Ghercioglo Elena.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas