

ÎN C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență jurisdicțional,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Paraschiv
Maftei împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” privind încasarea
sumei achitate în mărime de 31620,56 euro, recunoașterea dreptului de proprietate,
încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 28 ianuarie 2015 Paraschiv Maftei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” solicitând încasarea sumei achitate în mărime de 31620,56 euro potrivit contractului de investiții în construcția imobilului nr.B10837 din 22 noiembrie 2007 încheiat între antreprenorul societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” și beneficiarul Paraschiv Maftei, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.37, cu suprafața de 65,10 m.p., situat la etajul 8 al casei nr.B1, a complexului Aeroport de pe bd. Dacia, mun. Chișinău, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Vis Urban”, Gavriș Nicolae a solicitat instanței strămutarea cauzei civile în instanța de insolvabilitate și anume Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea judecătorei Chișinău din 05 mai 2017 s-a admis cererea înaintată de administratorul insolvabilității societății cu răspundere limitată „Vis Urban”, Gavriș Nicolae.

Cauza civilă înaintată de Paraschiv Maftei împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” privind încasarea sumei achitate în mărime de 31620,56 euro, recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, a fost strămutată spre judecare în instanța de insolvabilitate competentă, Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 mai 2017 s-a suspendat examinarea cauzei civile înaintată de Paraschiv Maftei împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” privind încasarea sumei achitate în mărime de

31620,56 euro, recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și s-a transmis dosarul Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, competență de examinarea cererii de chemare în judecată înaintată de Paraschiv Maftעי împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” privind încasarea sumei achitate în mărime de 31620,56 euro, recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată este judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani), unde urmează a fi remisă, reieșind din următoarele argumente.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție. Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

Potrivit art.33¹ Codul de procedură civilă judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că, la 28 ianuarie 2015 Paraschiv Maftעי a depus la judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (actualmente judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani) cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” solicitând încasarea sumei achitate în mărime de 31620,56 euro potrivit contractului de investiții în construcția imobilului nr.B10837 din 22 noiembrie 2007 încheiat între antreprenorul societatea cu răspundere limitată „Vis Urban” și beneficiarul Paraschiv Maftעי, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.37, cu suprafața de 65,10 m.p., situat la etajul 8 al casei nr.B1, a complexului Aeroport de pe bd. Dacia, mun. Chișinău, încasarea prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată.

La 04 mai 2017 în instanța de judecată a fost înaintată o cerere de către administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Vis Urban”, Gavriș Nicolae prin a indicat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 12 martie 2014 în privința societății cu răspundere limitată „Vis Urban” a fost intentată procedura de insolvență și astfel a solicitat strămutarea cauzei civile în instanța de insolvență.

Examinând cererea înaintată judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) nu se consideră competentă în judecarea prezentei pricini, din motiv că obiectul acțiunii îl constituie încasarea datoriei, iar competența jurisdicțională la caz aparține instanței de insolvență dat fiind faptul că bunul asupra căruia pretinde reclamantul face parte din masa debitoare.

Conform art. 2 al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, masă debitoare reprezintă bunurile, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul

acestui, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.

Conform art. 5 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței, cererea de intentare a procesului de insolvență se examinează de către instanța de judecată (instanța de insolvență) în conformitate cu competența jurisdicțională stabilită în Codul de procedură civilă și în prezenta lege.

Instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Potrivit prevederilor art. 79 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvență pot fi preluate de administrator/lichidator sau de creditor dacă ele se referă la: a) separarea unui bun din masa debitoare; b) executarea creanțelor garantate; c) obligațiile masei debitoare. Iar conform alin. (4) al aceluiași articol, cauzele cu privire la bunurile din masa debitoare în care debitorul este pârât, iar reclamantul este creditor chirografar și care sânt pendinte la data intentării procedurii de insolvență se suspendă până la reluare de către creditorul chirografar sau până la încetarea procedurii de insolvență. Creditorii chirografari sânt în drept să depună cerere de înaintare a creanțelor în instanța de insolvență. Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanțelor în procedura de insolvență.

Astfel, în privința competenței instanței de insolvență urmează de menționat că aceasta dispune de competență exclusivă la judecarea în cadrul procesului de insolvență a litigiilor ce țin nemijlocit de masa debitoare și a circumstanțelor relevante cauzei.

Principalele competențe ale instanței de insolvență sunt prevăzute la art. 5 alin. (5) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Oricare litigiu aflat pe rol la data intentării procesului de insolvență, inclusiv care se referă la masa debitoare (revendicare de bunuri, separarea cotelor părți în bunuri, exercitarea dreptului de gaj, ș.a) vor continua a fi judecate în instanțele de judecată care au început examinarea.

Colegiul reține că prevederile art.5 alin. (2) din Legea insolvenței nu sunt aplicabile la cazul din speță. Or, din sensul normei de drept enunțate rezultă că instanța de insolvență este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolvență.

La caz, Colegiul reiterează că obiectul prezentului litigiu este inclusiv și recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.37, cu suprafața de 65,10 m.p., situat la etajul 8 al casei nr.B1, a complexului Aeroport de pe bd. Dacia, mun. Chișinău, iar pretenția înantată urmează a fi examinată de către instanța de drept comun.

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 43 alin. (1) Codul de procedură civilă, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Din considerentele menționate, Colegiul conchide că cauza civilă înaintată de Paraschiv Maftai împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” privind încasarea sumei achitate în mărime de 31620,56 euro, recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi remisă spre judecare la judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) la judecarea cauzei civile înaintată de Paraschiv Maftai împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” privind încasarea sumei achitate în mărime de 31620,56 euro, recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Paraschiv Maftai împotriva societății cu răspundere limitată „Vis Urban” privind încasarea sumei achitate în mărime de 31620,56 euro, recunoașterea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se remite spre judecare la judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari