

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător – A. Cucerescu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

ÎN C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Primarul General al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Î.M. Regia “Exdrupo” și SA “Edilitate” privind anularea dispoziției 56-d din 09.02.2016 “cu privire la executarea lucrărilor de întreținere, reparație curentă și securizare a infrastructurii rutiere din municipiul Chișinău pe parcursul anului 2016”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, prin care au fost admise cererile de apel declarate de Primarul General al mun. Chișinău și Î.M. Regia “Exdrupo”, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 august 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

c o n s t a t ă :

La data de 01 aprilie 2016, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Primarul General al municipiului Chișinău, Î.M. Regia “Exdrupo”, Societatea pe Acțiuni „Edilitate” privind anularea dispoziției nr. 56-d din 09 februarie 2016 cu privire la executarea lucrărilor de întreținere, reparație curentă și securizare a infrastructurii rutiere din municipiul Chișinău pe parcursul anului 2016.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la data de 09 februarie 2016, Primarul General al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 56-d cu privire la executarea lucrărilor de întreținere, reparație curentă și securizare a

infrastructurii rutiere din mun. Chişinău pe parcursul anului 2016. În conformitate cu prevederile art. 64 al Legii cu privire la administraţia publică locală, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a efectuat controlul sub aspectul legalităţii al dispoziţiei în cauză şi a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislaţiei în vigoare.

La data de 29 ianuarie 2016, reclamantul a înaintat Primarului General al mun. Chişinău notificarea nr. 1304/OT4-371, prin care a solicitat abrogarea dispoziţiei menţionate, însă în termenii stabiliţi de legislaţie nu a primit răspuns la notificare sa.

Consideră reclamantul că, dispoziţia nr.56-d din 09 februarie 2016, a fost emisă contrar prevederilor legale şi din aceste corisiderente solicită anularea acesteia. Invocă reclamantul că potrivit prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), c) al Legii privind administraţia publică locală, de competenţa consiliului local ţine administrarea bunurilor domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului). În acest context, conform art. 14 alin. (2) lit. f) din Legea privind administraţia publică locală, consiliile locale decid asupra lucrărilor de proiectare, construcţie, întreţinere şi modernizare a drumurilor, podurilor, fondului locativ în condiţiile Legii cu privire la locuinţe, precum şi a întregii infrastructuri economice, sociale şi de agrement de interes local.

Potrivit art. art. 60, 61 din Legea cu privire la statutul municipiului Chişinău, Consiliul municipal deţine dreptul de proprietate al patrimoniului municipal, iar Primăria municipiului are dreptul de posesiune, folosinţă şi administrare a patrimoniului municipal în conformitate cu legislaţia şi cu deciziile Consiliului municipal.

Totodată, potrivit art. 2 din Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achiziţiile publice, prezenta lege se aplică contractelor de achiziţii publice care nu sunt specificate la art. 4 şi a căror valoare estimată, fără taxa pe valoarea adăugată, este egală sau mai mare decât următoarele praguri: pentru contractele de achiziţii publice de bunuri şi servicii - 80 000 de lei; pentru contractele de achiziţii publice de lucrări - 100 000 de lei.

Astfel, reieşind din conţinutul dispoziţiei nr. 56-d din 09 februarie 2016, se atestă inexistenţa sumelor care urmează a fi utilizate în vederea executării lucrărilor de întreţinere, reparaţie curentă şi securizare a infrastructurii rutiere din mun. Chişinău pe parcursul anului 2016, fapt care constituie un impediment în materia constatării procedurii ce urmează a fi respectată în ceea ce priveşte încheierea contractelor periodice privind executarea lucrărilor de întreţinere şi reparaţie curentă a infrastructurii rutiere.

De asemenea, prin emiterea dispoziţiei nr. 56-d din 09 februarie 2016, Primarul General al mun. Chişinău şi-a depăşit atribuţiile conferite de legislaţie, or

Consiliul municipal Chișinău este unica autoritate cu atribuții în vederea asigurării și executării lucrărilor de întreținere, reparație curentă și securizare a infrastructurii rutiere din mun. Chișinău.

La data de 22 august 2016, reprezentantul Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus cerere de concretizare a calității procesuale a participanților la proces prin care a indicat că, în scopul înlăturării unor omisiuni de redactare a cererii de chemare în judecată, precizează că Î.M. Regia “Exdrupo” și Societatea pe Acțiuni „Edilitate” au calitatea procesuală de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 august 2016, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat către Primarul General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, intervenient accesoriu ÎM „Exdrupo”, SA „Edilitate” cu privire la anularea dispoziției nr. 56-d din 09.02.2016 și a fost anulată dispoziția Primarului General al mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, nr. 56-d din 09.02.2016 “Cu privire la executarea lucrărilor de întreținere, reparație curentă și securizare a infrastructurii rutiere din mun. Chișinău pe parcursul anului 2016”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, au fost admise cererile de apel declarate de Primarul General al mun. Chișinău și Î.M. Regia “Exdrupo”, casată integral hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 23 august 2016, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

La data de 27 iunie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2017, solicitând casarea integrală a acesteia, cu menținerea hotărârii primei instanțe. În motivarea recursului declarat, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat normele de drept material.

La data de 27 iulie 2017, Î.M. Regia “Exdrupo” a depus referință la cererea de recurs, solicitând declararea inadmisibilității recursului declarat.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea

declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas