

prima instanță: (judecătoria Strășeni ) T. Andronic,  
instanța de apel:( Curtea de Apel Chișinău ) N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Valentina Clevadi  
Galina Stratulat  
Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de Gînga Vitalie,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Gînga Vitalie  
împotriva lui Iachim Sergiu privind apărarea onoarei, demnității și reputației  
profesionale și încasarea prejudiciului moral,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care s-a  
restituit cererea de apel declarată de Gînga Vitalie,

c o n s t a t ă :

La 21 aprilie 2016 Gînga Vitalie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Iachim Sergiu privind apărarea onoarei, demnității și reputației  
profesionale și încasarea prejudiciului moral în sumă de 100000 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Strășeni din 02 februarie 2017, a fost respinsă ca  
neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Gînga Vitalie împotriva lui  
Iachim Sergiu privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale și  
încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 08 februarie 2017 Gînga  
Vitalie prin intermediul avocatului Furnică Victor a declarat apel nemotivat împotriva  
hotărîrii judecătorei Strășeni din 02 februarie 2017, solicitînd admiterea apelului,  
casarea hotărîrii menționate, și emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în  
judecată înaintată de Gînga Vitalie să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2017 nu s-a dat curs cererii  
de apel declarată de reprezentantul apelantului Gînga Vitalie avocatul Furnică Victor  
împotriva hotărîrii judecătorei Strășeni din 02 februarie 2017, fiindu-i acordat termen  
pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 2325 lei până  
la 03 mai 2017, ora 10<sup>00</sup>.

S-a explicat apelantului că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termen,  
apelul va fi restituit.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 s-a restituit apelul  
declarat de avocatul Furnica Victor în interesele lui Gînga Vitalie.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a reținut că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada plății taxei de stat în mărime de 2325 lei, în termenul stabilit de instanță.

La 06 iunie 2017 Gînga Vitalie a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și transmiterea cauzei în instanța la etapa primirii apelului pe rol.

În motivare recurentul a reiterat că, atât apelantului cât și reprezentantului acestuia nu le-au fost comunicată încheierea instanței de apel din 24 martie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și astfel nu au cunoscut despre termenul stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor.

Consideră că încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care s-a restituit apelul apelantului este neîntemeiată și pasibilă casării, dat fiind faptul că în lipsa înștiințării legale nu a avut posibilitatea îndeplinirii indicațiilor instanței în termen.

Referitor la termenul de declarare a recursului, instanța constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 03 mai 2017.

Potrivit prevederilor art 425 Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicării încheierii.

Recurentul susține că a recepționat încheierea instanței de apel din 03 mai 2017, la 28 mai 2017.

Cererea de recurs a fost declarată la 06 iunie 2017, respectiv recursul este depus în termenul prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017 din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit materialele dosarului rezultă că, instanța de apel prin încheierea din 24 martie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de reprezentantul apelantului Gînga Vitalie avocatul Furnică Victor împotriva hotărârii judecătorei Strășeni din 02 februarie 2017, fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și achitarea taxei de stat în mărime de 2325 lei pînă la 03 mai 2017, ora 10.

În ședința de judecată din 03 mai 2017, părțile nu s-au prezentat, deși au fost citați legal.

La 24 martie 2017 instanța de apel a expediat atât apelantului cât și reprezentantului acestuia citația și încheierea din 24 martie 2017 prin care a comunicat apelantului că examinarea apelului va avea loc la data de 03 mai 2017, ora 10<sup>00</sup> și totodată este necesar să înlătore neajunsurile indicate în încheierea din 24 martie 2017 pînă la 03 mai, ora 10<sup>00</sup>, în caz contrar cererea de apel va fi restituită (f.d.72).

Așadar, analizând probele din dosar colegiul conchide că, argumentul recurentului precum că nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 24

martie 2017 este neîntemeiat, or potrivit avizelor ce recepție (f.d.73-74) se atestă faptul că apelantul Gînga Vitalie a recepționat încheierea la 31 martie 2017 (f.d.73), iar reprezentantul acestuia, avocatul Furnica Victor la 03 aprilie 2017 (f.d.74).

Prin urmare, apelantul a cunoscut despre conținutul încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2017 și urma să se folosească cu bună credință de drepturile sale procesuale și să înlăture neajunsurile indicate de instanță, până la termenul stabilit de instanță, adică până la 03 mai 2017, ora 10<sup>00</sup>.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța dispune restituirea cererii de apel dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

La depunerea apelului apelantul Gînga Vitalie, nu a respectat prevederile art.364 și art.365 din Codul de procedură civilă și *anume nu au prezentat dovada achitării plății taxei de stat și apelul motivat în termenul stabilit de instanță.*

Astfel, neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul stabilit de instanță, are ca efect pierderea unui drept procedural ce nu a fost exercitat în termenul legal imperativ, fără a aduce atingere dreptului subiectiv civil.

În conformitate cu art.110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Instanța de recurs notează că, instanța de apel, corect a concluzionat despre restituirea cererii de apel declarată de Gînga Vitalie prin intermediul avocatului Furnică Victor, deoarece apelantul neîntemeiat nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, iar instanța de recurs constată că nu a existat un motiv mai presus de voința reclamantului ce l-a împiedicat să prezinte dovada achitării taxei de stat și motivele de fapt și de drept ale apelului.

Prin urmare, în condițiile în care, recurentul nu a prezentat dovada achitării taxei de stat și a apelului motivat, instanței de apel nefiind cunoscute careva temeuri legale de neîndeplinire în termen a indicațiilor date în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă și întemeiată concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel nemotivată.

Așadar, soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, ține de obligația apelantului de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță (cazul Van Hani versus Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Curtea Europeană a Dreptului Omului a evidențiat că accesul la justiție trebuie să fie asigurat în mod efectiv și eficace. Principiul accesului liber la justiție implică și respectarea termenelor în care justițiabilii își pot exercita drepturile lor procesuale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-a îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Colegiul reține, că instanța de apel prin încheierea din 24 martie 2017 ***a indicat expres apelantului efectele neîndeplinirii indicațiilor în termen.***

Astfel, era obligația apelantului de a înlătura neajunsurile în termenul indicat de instanță avînd în vedere că este partea cointeresată în examinarea apelului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Deci, apelantul neprezentînd dovada plății taxei de stat și apelul motivat în termenul stabilit a manifestat o iresponsabilitate față de indicațiile instanței, tergiversînd examinarea procesului.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucît comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal pînă la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost pînă la 03 mai 2017, inclusiv, astfel se observă că ultimul a depășit acest termen.

De asemenea, jurisprudența Curții spune că, ceea ce li se pretinde părților este o „diligentă normală” în cadrul procesului de judecată, avînd drept scop finalizarea acestuia.

Atunci cînd constată că părțile nu au dat dovadă de o asemenea diligență, acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului-parte la Convenție.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcînd o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă și a art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și nejustificate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Gînga Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2017, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Gînga Vitalie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Dumitru Mardari