

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău, judecător – D. Chistol

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, L. Popova, A. Danilov

Î N C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Racoveț Nicolae către Ministerului Afacerilor Interne al RM privind obligarea Ministerul Afacerilor Interne al RM să elibereze reclamantului Racoveț Nicolae un certificat prin care să confirme sau să infirme faptul că la calcularea vechimii în muncă a reclamantului s-a luat în calcul avantajul de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 11 martie 2016, Racoveț Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Afacerilor Interne al RM privind obligarea pârâtului să-i elibereze un certificat prin care să confirme sau să infirme faptul că, la calcularea vechimii în muncă a reclamantului, s-a luat în calcul avantajul de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu pentru perioadele 21.03.2003 - 06.09.2004 și 06.09.2004 - 05.03.2013.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, potrivit fișei matricole cu numărul personal R-041929, a fost angajat în cadrul structurilor Ministerului Afacerilor Interne al RM la data de 26 iunie 1999, prin ordinul nr. 80 ef cu gradul de plutonier major de poliție. Începînd cu data de 27.06.1999, a exercitat funcția de inspector inferior de sector al Inspectoratului de Poliție Botanica, mun. Chișinău. Din data de 06.06.2001, a activat în calitate de polițist al

companiei de patrulă și santinelă al Inspectoratului de Poliție Botanică, mun. Chișinău, iar din 21.03.2003 - polițist al Izolatorului detenției provizorie al Inspectoratului de Poliție mun. Chișinău. Începând cu data de 06.09.2004 a activat ca polițist al Centrului de triere a vagabonzilor și cerșetorilor din mun. Chișinău; din data de 19.09.2008 - inspector de serviciu al Centrului de triere a vagabonzilor și cerșetorilor al IGP Chișinău; din data de 25.02.2010 - inspector de serviciu al Centrului de triere a vagabonzilor și cerșetorilor al CGP Chișinău; iar din data de 05.03.2013 - inspector inferior de patrulare al CGP Chișinău.

Începând cu data de 15 martie 2013, potrivit ordinului nr. 55 ef din 13.03.2013, Racoveț Nicolae și-a încetat activitatea în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al RM.

Astfel, dat fiind faptul că în perioada 21 martie 2003 - 05 martie 2013, reclamantul a activat în cadrul izolatorului de detenție și centrului de triere, pârătul urma să-i calculeze vechimea în muncă cu avantaje, calculând 2 luni vechime în muncă pentru o lună de serviciu pentru perioada efectuării serviciului în cadrul izolatorului de detenție provizorie și centrului de triere.

Consideră reclamantul Racoveț Nicolae că, activând atît în cadrul izolatorului și a centrului de triere, și-a supus riscului sănătatea și viața, fiind în contact direct și permanent cu persoanele contagioase, bolnavi psihic, infectați cu virusul H.I.V., tuberculoză și alte maladii.

La data de 08 decembrie 2015, reclamantul s-a adresat cu cerere către Ministerul Afacerilor Interne al RM, solicitând efectuarea calculării vechimii în muncă după principiul 2 luni vechime pentru o lună. Prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al RM nr.34/3-R-221/15 din 31 decembrie 2015, reclamantului i s-a adus la cunoștință că calculul vechimii în muncă pentru perioada 10.09.1998-12.12.2012, va fi posibil doar după concedierea acestuia. Reclamantul consideră că Ministerul Afacerilor Interne al RM, nu a analizat corect perioada de calcul și circumstanțele de fapt, deoarece la 15 martie 2013 prin ordinul nr. 55 ef, Racoveț Nicolae a încetat serviciul în poliție, iar potrivit certificatului nr. 8/15317 din 30.11.2015, reclamantul din 20.04.2014 și până în prezent activează în cadrul Penitenciarului nr. 13 din mun. Chișinău.

La data de 25 ianuarie 2016, reclamantul a depus cerere prealabilă solicitând revocarea actului nr.34/3-R-221/15 din 31 decembrie 2015, iar prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne al RM din 18 februarie 2016, i s-a refuzat în admiterea cererii prelabile.

La data de 20 iunie 2016, Racoveț Nicolae și-a concretizat cerințele, solicitând obligarea Ministerul Afacerilor Interne al RM să elibereze reclamantului Racoveț Nicolae un certificat prin care să confirme sau să infirme faptul că la calcularea vechimii în muncă a reclamantului pentru perioadele 21.03.2003-

06.09.2004 și 06.09.2004-05.03.2013 i s-a luat în calcul avantajul de două luni vechime în muncă pentru o lună în serviciu, motivele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată rămânând aceleași.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016, s-a admis integral cererea de chemare în judecată înaintată de Racoveț Nicolae.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, a fost respins apelul declarat de Ministerul Afacerilor Interne al RM și menținută hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09 noiembrie 2016.

La data de 20 iunie 2017, Ministerul Afacerilor Interne al RM a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 martie 2017, solicitând casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea înaintată de către Racoveț Nicolae să fie respinsă integral. În motivarea recursului declarat, Ministerul Afacerilor Interne al RM a invocat faptul că instanța de apel la pronunțarea deciziei a interpretat eronat normele de drept material.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) CPC, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării

recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Ministerul Afacerilor Interne al RM nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 CPC, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Ministerul Afacerilor Interne al RM.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Ministerul Afacerilor Interne al RM.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas