

## DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov, în interesele SA "Moldcell",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Moldcell" către Mămăliga Mihail, intervenienți accesorii SRL "Vicmobile" și Tănase Zinaida, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Natalia Covaliov, în interesele SA "Moldcell" împotriva hotărârii Judecătoriai Călărași din 23 septembrie 2016,

### **c o n s t a t ă :**

La 30 aprilie 2015, SA "Moldcell" a depus cerere de chemare în judecată către Mămăligă Mihail, intervenienți accesorii S.R.L. „Vicmobile” și Tănase Zinaida, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Călărași din 23 septembrie 2016, acțiunea a fost admisă parțial.

La data de 10 octombrie 2016, avocatul Natalia Covaliov, în interesele SA "Moldcell", a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Natalia Covaliov, în interesele SA "Moldcell", comunicându-i-se necesitatea prezentării cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele Legii și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 202,50 lei, acordându-i pentru aceasta un termen până la data de 24 ianuarie 2017, ora 14:30.

La data de 11 ianuarie 2017, avocatul Natalia Covaliov, în interesele SA "Moldcell", a depus cererea de apel motivată, anexând, totodată, și dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, cererea de apel depusă de avocatul Natalia Covaliov, în interesele SA "Moldcell" împotriva hotărârii Judecătoriai Călărași din 23 septembrie 2016, a fost restituită.

La data de 12 aprilie 2017, avocatul Natalia Covaliov, în interesele SA "Moldcell" a declarat recurs la încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitând anularea acesteia și trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea poziției sale, recurenta a indicat că cu încheierea, prin care s-a restituit cererea de apel, a făcut cunoștință la data de 06 aprilie 2017.

A menționat recurenta că la cererea de chemare în judecată a fost anexată procura din 29.06.2015 prin care SA "Moldcell" a împuternicit SRL "Incaso" de a dispune de dreptul de reprezentare în instanță, de a semna și depune acțiunea, precum și dreptul de substituie a drepturilor stabilite prin procură.

La fel, SA "Moldcell" a împuternicit SRL "Incaso" de a semna oriunde va fi necesar, semnătura fiind opozabilă SA "Moldcell".

Recurenta a invocat că potrivit principiului libertății contractuale și a contractului de mandat, SRL "Incaso" a fost împuternicită să achite taxa de stat și serviciile juridice din cont propriu pentru înaintarea dosarului în instanță.

Ca urmare, consideră că taxa de stat și serviciile juridice achitate de către SRL "Incaso" urmează a fi considerate cheltuieli de judecată percepute de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile.

SRL "Incaso" în temeiul contractului de asistență juridică și a mandatului, a împuternicit avocatul Natalia Covaliov să reprezinte interesele SA "Moldcell" în instanța de judecată, inclusiv dreptul de a semna și de a depune cererea de chemare în judecată.

De asemenea, în opinia recurteii, delegarea împuternicirilor de către SRL "Incaso" au fost efectuate în conformitate cu prevederile art. 1034 alin. (2) al Codului civil, astfel, orice act juridic/tranzacție pot fi semnate de către administratorul SRL "Incaso".

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Natalia Covaliov, în interesele SA "Moldcell" urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că nu sunt înscrisuri ce ar confirma cu certitudine data comunicării actului judecătoresc contestat, astfel reținând că recurenta a menționat că a făcut cunoștință cu acesta, la data de 06 aprilie 2017, iar recursul a fost declarat la data de 12 aprilie 2017, astfel fiind depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Prevederile art. 61 alin. (2) și (3) al Codului civil identifică că au calitatea de administrator persoanele fizice care, prin lege sau prin actul de constituire, sunt desemnate să acționeze, în raporturile cu terții, individual sau colectiv, în numele și pe seama persoanei juridice. Raporturile dintre persoana juridică și cei care alcătuiesc organele sale executive sunt supuse prin analogie regulilor mandatului dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 75 alin. (2) al Codului de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari.

Prin prisma normelor de drept citate, raportate la înscrisurile speței, Colegiul constată că SA "Moldcell", fiind persoană juridică, poate fi reprezentată în instanța de judecată, la oricare etapă al procesului, exclusiv de organele de administrare, de angajații săi împuterniciți prin procură și de avocați sau avocați stagiaari împuterniciți prin mandat.

În așa fel, fără a contesta dreptul SA "Moldcell" la libertatea contractuală și la reprezentarea intereselor acesteia în raport cu alte instituții decât instanțele de judecată de oricare persoane împuternicite prin procură sau contract, aceasta nu poate fi reprezentată în proces de către o altă persoană juridică cum este SRL "Incaso".

Deși, SA "Moldcell" a încheiat cu SRL "Incaso" un contract, acordând prin procură (f.d. 147) toate drepturile de reprezentare în instanță cu dreptul de substituie, iar SRL "Incaso" la rândul său beneficiind de acesta a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Natalia Covaliov, acțiunea procesuală de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016 a fost efectuată de către SRL "Incaso" (f.d. 141) fără a avea astfel de împuterniciri.

Față de cele expuse, Colegiul atestă că instanța de apel corect a ajuns la concluzia că apelanta SA "Moldcell", în termenul stabilit nu a lichidat neajunsurile specificate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2016.

Astfel, înlăturarea neajunsurilor de către SRL "Incaso" nu este legală și veritabilă, deoarece modificările art. 75 al Codului de procedură civilă, operate prin Legea nr.102 din 28.05.2010, au exclus dreptul persoanei care nu exercită profesia de avocat de a fi reprezentant în instanțele judiciare, însă nu a interzis dreptul persoanelor fizice sau juridice de a încheia acte juridice personal sau prin reprezentant.

Prin urmare, în prezenta speță, semnarea și înaintarea actelor procedurale de către un avocat împuternicit de SRL „Incaso” în interesele SA "Moldcell" este legală cu condiția respectării cerințelor legale cu privire la acordarea împuternicirilor, însă după cum s-a menționat supra, acțiunile procesuale legate de prezentarea apelului în conformitate cu exigențele legale nu au fost efectuate de către un reprezentant împuternicit în modul prevăzut de lege.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii recurate.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de către avocatul Natalia Covaliov, în interesele SA "Moldcell".

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, în cauza

civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA "Moldcell" către Mămăliga Mihail, intervenienți accesorii SRL "Vicmobile" și Tănase Zinaida, privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Mardari,

Maria Ghervas