

Dosarul nr. 2r-643/17

Instanța de fond: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – I. Mânăscurtă

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, L. Popova, V. Cotorobai

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Valentin Bordeianu și Nona Bordeianu,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Moga împotriva
lui Valentin Bordeianu și Nonei Bordeianu cu privire la încasarea prejudiciului material,
repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017 prin care s-a respins
cererea de repunere în termen a cererii de apel și s-a restituit apelul depus de Valentin
Bordeianu, prin intermediul avocatului Vitalie Țaulean,

CONSTATĂ:

La 06 martie 2015 Vladimir Moga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva lui Valentin Bordeianu și Nonei Bordeianu cu privire la încasarea prejudiciului
material în sumă de 2420,57 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și
încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2 000 lei și 3 000 lei cu titlu de
cheltuieli suportate pentru asistență juridică acordată pe cauza contravențională.

Prin hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 s-a admis
parțial acțiunea depusă de Vladimir Moga, s-a încasat de la Bordeianu Valentin în
beneficiul lui Moga Vladimir suma de 2 420,57 lei, cu titlu de prejudiciu material
constituit din cheltuielile de tratament medical suportat în anul 2012 de către reclamant, a
sumei de 2 154,67 lei, cu titlu de prejudiciu material constituit din cheltuielile de
tratament medical suportat în anul 2013 de către reclamant, a prejudiciului moral în sumă
de 1 000 lei, a cheltuielilor pentru serviciile poștale în sumă de 55 lei, în total 5 685,24 lei.
S-a încasat de la Bordeianu Valentin taxa de stat în mărime de 170,55 lei, în rest acțiunea
s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.101,113,116).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 19 aprilie 2017 avocatul
Vitalie Țaulean în interesele lui Valentin Bordeianu a contestat-o cu apel, solicitând
admiterea apelului, repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței
de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 182).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 29 iunie 2017 s-a respins cererea
cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel
depusă de avocatul Vitalie Țaulean în interesele lui Valentin Bordeianu, ca fiind depusă în
afara termenului legal (f.d.192-196).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 01 august 2017 Valentin
Bordeianu și Nona Bordeianu au depus recurs, prin care au solicitat admiterea recursului,
casarea încheierii instanței de apel privind respingerea cererii cu privire la repunerea în
termen a apelului și restituirea acestuia, cu remiterea cauzei la rejudecare (f.d. 200-202).

În motivarea recursului recurenții au indicat că, cauza civilă a fost examinată în lipsa lor, iar copia hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 24 noiembrie 2015 a primit-o Nona Bordeianu abia la data de 23 martie 2017, după ce la data de 20 martie 2017 a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) cerere de eliberare a hotărârii motivate. Astfel consideră că, apelul este depus în termenul de 30 zile de la data primirii copiei hotărârii.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 29 iunie 2017, expediată părților la 14 iulie 2017 prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsește (f. d. 197).

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 01 august 2017 se consideră depus în termen și nu necesită a fi repus în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, recursul urmează să fie respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Valentin Bordeianu și Nona Bordeianu au depus în numele ambilor o singură cerere de recurs, care a fost semnată numai de Nona Bordeianu. Astfel, pretențiile invocate în numele lui Valentin Bordeianu nu pot fi examinate în recurs nefiind semnate de titular, motiv pentru care urmează a fi respinse. Referitor la obiecțiile formulate de Nona Bordeianu instanța de recurs reține următoarele.

La data de 19 aprilie 2017 avocatul Vitalie Țaulean în interesele lui Valentin Bordeianu a depus apel asupra hotărârii Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din data de 24 noiembrie 2015, solicitând totodată și repunerea în termen de declarare a apelului. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 29 iunie 2017 s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen, s-a restituit cererea de apel pe motivul depunerii cererii în afara termenului legal.

Instanța de apel și-a argumentat soluția prin prisma art. 116 al 1) CPC persoanele care, din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță care stabilește dacă sunt prezente probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen.

Colegiul reține drept corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declararea apelului, deoarece atât Valentin Bordeianu cât și avocatul Vitalie Țaulean nu au făcut dovada faptului că motivele pentru care au omis termenul de prescripție sunt întemeiate, ori neprezentarea la ședințele de judecată pentru care au fost citați legal și neprimirea hotărârii motivate, nu este motiv de repunere în termen. Mai mult ca atât, instanța de fond a respectat forma legală de citare la proces a părților, a remis la adresa de domiciliu copia dispozitivului hotărârii.

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

Așadar, termenul declarării apelului începe a curge în ziua imediat următoare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Potrivit art. 56 alin. 3 Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligentă și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Valentin Bordeianu și Nona Bordeianu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas