

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Judecător: A. Miron  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

Dosarul nr. 2rc-654/17

## DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursurile declarate de Mițul Alexandru în interesele ÎI „Cerempei Marina”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „ICAM” împotriva ÎI „Cerempei Marina” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și cererea reconvențională depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva SA „ICAM” privind încasarea penalității, prejudiciului material, venitului ratat și procentului de refinanțare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău 20 februarie 2017 prin care s-a respins cererea înaintată de ÎI „Cerempei Marina” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de ÎI „Cerempei Marina”, apelantului fiind acordat termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat, și încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care cererea de apel depusă de ÎI „Cerempei Marina” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

### c o n s t a t ă :

La data de 17 ianuarie 2014 SA „ICAM” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cerempei Marina”, solicitând încasarea datoriei în sumă de 61 915 lei și a penalității în sumă de 2 045,37 lei.

La data de 07 februarie 2014, ÎI „Cerempei Marina” s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva SA „ICAM”, solicitând încasarea penalității în sumă de 64 129,20 lei, prejudiciului material în sumă de 108 250 lei, venitului ratat în sumă de 128 438,40 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 9 027,32 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Rîșcani din 02 decembrie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat de la ÎI „Cerempei Marina” în beneficiul SA „ICAM” datoria în sumă de 61 915 lei, dobânda de întârziere în sumă de 7 824,22 lei și cheltuielile pentru taxa de stat în sumă de 2 092,17 lei. Totodată, cererea reconvențională depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva SA „ICAM” privind încasarea penalității, a prejudiciului material, a venitului

ratat, a procentului de refinanțare, s-a respins ca nefondată.

La data de 23 decembrie 2016 și 29 decembrie 2016 ÎI „Cerempei Marina” a depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea reconvențională.

La 11 ianuarie 2017 ÎI „Cerempei Marina” a prezentat cererea de apel motivată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 s-a respins cererea ÎI „Cerempei Marina” privind scutirea de la achitarea taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 6 770,42 lei, ședința de judecată fiind fixată pentru 02 mai 2017, ora 10:00.

La 04 aprilie 2017 Mițul Alexandru în interesele ÎI „Cerempei Marina” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017. Cererea de recurs fiind completată la 22 mai 2017 și 04 august 2017.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 cererea de apel depusă de ÎI „Cerempei Marina” a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 27 iulie 2017 Mițul Alexandru în interesele ÎI „Cerempei Marina” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău 02 mai 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel. Cererea de recurs fiind completată la 04 august 2017.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat și respectiv incorect a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 a fost recepționată de către apelant la 01 aprilie 2017 (f.d. 101), iar în privința încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 nu există careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursurile înaintate de ÎI „Cerempei Marina” se consideră declarate în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate, care urmează a fi respinse din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Cu referire la recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, *„În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei”*.

Din sensul normei de drept citate rezultă că persoana fizică/ juridică urmează să probeze situația materială precară și imposibilitatea achitării taxei de stat. Colegiul menționează că chestiunea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat urmează a fi soluționată în lumina situației materiale a solicitantului, ținând cont de valoarea acțiunii cât și de probele prezentate în acest sens.

Astfel, studiind cererea de scutire de la achitarea taxei de stat, Colegiul constată că apelantul careva probe în susținerea cererii respective nu a prezentat.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de apel corect a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat înaintată de ÎI „Cerempei Marina”, încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 fiind legală și întemeiată.

Cu referire la recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” împotriva Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, *„la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, *„dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Studiind cererile de apel depuse de ÎI „Cerempei Marina” la 23 decembrie 2016 și 29 decembrie 2016 (f.d. 47, 66), Colegiul constată că acestea nu conțin motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază. De asemenea, apelantul nu a anexat dovada achitării taxei de stat pentru depunerea cererii de apel.

Avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d. 181-182) confirmă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 a fost recepționată de către apelant și reprezentantul acesteia la 01 aprilie 2017.

Astfel, la 01 aprilie 2017 apelantul a cunoscut despre neajunsurile care urmează a fi înlăturate, precum și despre termenul acordat în acest sens.

Deși apelantul la 11 ianuarie 2017 a prezentat cererea de apel motivată, Colegiul reține că ÎI „Cerempei Marina” nu a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 6 770,42 lei.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC, *„instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)”*.

Având în vedere că neajunsurile constatate de către instanța de apel nu au fost înlăturate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit apelul

declarat de ÎI „Cerempei Marina”. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e :**

Se resping recursul declarate de ÎI „Cerempei Marina”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „ICAM” împotriva ÎI „Cerempei Marina” privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și cererea reconvențională depusă de ÎI „Cerempei Marina” împotriva SA „ICAM” privind încasarea penalității, prejudiciului material, venitului ratat și procentului de refinanțare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță