

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență jurisdicțională,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Bioprotect” împotriva societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Rotari Evghenia, Rotari Eugenia intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” privind declararea nulității actului juridic,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Bioprotect” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Rotari Evghenia, Rotari Eugenia intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Fluor” solicitând anularea hotărârii privind repartizarea devidentelor între asociații societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, adoptată de adunarea generală a întreprinderii la 06 august 2016, anularea contractul de cesiune a creanței nr.11/16 din 11 martie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor reclamantul a solicitat anularea pct.1 din hotărârea Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” adoptată la 06 august 2015 și indicată în procesul-verbal al Adunării cu următorul conținut: De a aproba cuantumul profitului nerepartizat al societății cu răspundere limitată „Demeder-Com” sub formă de devidente pentru anii 2013-2014 în sumă de 29430120,00 lei, cu cesionarea acestuia de către asociații Rotari Eugenia și Rotari Evghenia către terțul cesionar, constatarea nulității Acordului de cesiune a creanțelor nr.11/16 din 11 martie 2016 încheiat între Rotari Evghenia și Rotari Eugenia în calitate de Cedenți și societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor ” în calitate de cesionar și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea judecătoreiei Soroca din 14 iunie 2017 cauza civilă s-a strămutat spre examinare după competență instanței de insolvență, Curtea de Apel Bălți.

Nefiind de acord cu încheierea judecătoreiei Soroca din 14 iunie 2017, societatea cu răspundere limitată „Bioprotect” la 19 iunie 2017 a declarat recurs,

solicitând admiterea recursului, casarea încheierii menționate și restituirea pricinii pentru examinare în fond, judecătoriei Soroca.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 18 iulie 2017 s-a suspendat din oficiu procesul civil și cauza a fost înaintată Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul consideră neîntemeiată solicitarea Curții de Apel Bălți privind soluționarea conflictului de competență jurisdicțională din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 44 alin. (3) Codul de procedură civilă conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Conform prevederilor art. 44 alin. (1) Codul de procedură civilă instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintază dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

Reieșind din norma menționată, Colegiul constată că între judecătoria Soroca și Curtea de Apel Bălți nu există un conflict de competență, iar sesizarea Curții de Apel Bălți nu întrunește condițiile procesuale pentru soluționarea conflictului negativ de competență.

Din materialele dosarului se reține că, la 01 septembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Bioprotect” a depus la judecătoria Soroca cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Rotari Evghenia, Rotari Eugenia intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” privind declararea nulității actului juridic.

În cadrul examinării cauzei societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” a solicitat strămutarea cauzei în instanța de insolabilitate, din motiv că societatea cu răspundere limitată „Demeder-Com”, se află în proces de insolabilitate, iar pretențiile înaintate de reclamant țin de masa debitoare a întreprinderii și astfel litigiul dat ține de competența instanței de insolabilitate.

Judecătoria Soroca prin încheierea din 14 iunie 2017 a admis demersul și a strămutat cauza spre examinare după competență instanței de insolabilitate, Curtea de Apel Bălți.

Conform art. 43 alin. (3) Codul de procedură civilă strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

La caz, încheierea judecătoriei Soroca din 14 iunie 2017 a fost emisă în baza art. 43 alin (3) lit.b) Codul de procedură civilă, prin urmare se supune recursului.

Societatea cu răspundere limitată „Bioprotect” nefiind de acord cu soluția emisă, s-a folosit de dreptul său procesual de a o ataca cu recurs.

Astfel, încheierea judecătoriei Soroca din 14 iunie 2017 fiind supusă recursului, Curtea de Apel Bălți, ca instanța de recurs, este obligată să examineze recursul declarat împotriva încheierii judecătoriei Soroca și nici de cum să ridice conflict de competență, or, potrivit art. 44 alin.(2) Codul de procedură civilă

soluționarea conflictului de competență jurisdicțională apare atunci când două sau mai multe judecătoria din circumscripția aceeași curți de apel se declară competente să judece aceeași pricină sau când, prin încheieri irevocabile, ele își declară incompetența de a judeca aceeași pricină, conflictul de competență se judecă de către curtea de apel comună.

Așadar, în speță instanțele nu au aceeași circumscripție, fiind două instanțe cu grad ierarhic diferit, prin aceea că judecătoria Soroca ca instanță de fond a pronunțat o încheiere prin care se contestă cu recurs, iar instanța de recurs, ca instanță ierarhic superioară urmează să examineze recursul ce ține de competența sa.

Reieșind din cele constatate, Colegiul constată că nu există un conflict de competență și pricina civilă urmează a fi restituită Curții de Apel Bălți pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii judecătoria Soroca din 14 iunie 2017.

În conformitate cu art.44 art. art.269-270 Codul de procedură civilă, completul colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge solicitarea Curții de Apel Bălți privind soluționarea conflictului de competență.

Se constată că nu există conflict de competență între Curtea de Apel Bălți și judecătoria Soroca.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Bioprotect” împotriva societății cu răspundere limitată „Demeder-Com”, Rotari Evghenia, Rotari Eugenia intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Tradiție Agro Flor” privind declararea nulității actului juridic, se remite Curții de Apel Bălți pentru examinarea recursului declarat împotriva încheierii judecătoria Soroca din 14 iunie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari