

prima instanță: Judecătoria Ciocana mun. Chișinău – I. Mânăscuță

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Ciugureanu, M. Anton, G. Dașchevici

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, - Valentina Clevadî, Galina Stratulat, Dumitru Mardari

## Î N C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de către Mariana Tabuica prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Mariane Tabuica, intervenienți accesorii Agenția Imobiliară „Alef Imobil” Societate cu Răspundere Limitată și Organizația de Microfinanțare „Premier Finanțare” Societate cu Răspundere Limitată privind rezilierea contractului de împrumut și încasarea sumei,

și la cererea reconvențională înaintată de Mariana Tabuica împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni privind declararea nulității și fără efecte juridice a clauzei contractuale privind încasarea penalității,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, prin care s-a respins recursul declarat de către Mariana Tabuica prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016,

### c o n s t a t ă

La 09 decembrie 2014, CA „Asterra Grup” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Mariane Tabuica, intervenienți accesorii AI „Alef Imobil” SRL și OM „Premier Finanțare” SRL privind rezilierea contractului de împrumut și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 06 august 2012 prin contractul de împrumut bănesc nr. 009, încheiat cu Mariana Tabuica, a acordat ultimei un împrumut de 35 000 euro echivalentul a 539 665 lei pe un termen de 36 luni, cu stingerea datoriei până pe 06 august 2015, prin care pârâta s-a obligat să ramburseze

lunar împrumutul și dobândă prevăzută în contract conform graficului stabilit în anexa nr. 1, până la data de 6 a fiecărei luni în curs. Pârâta nu și-a onorat obligațiile de plată și nu a rambursat plățile prevăzute în contractul încheiat între părți în termenii stabiliți.

Mentionează că, în scopul asigurării rambursării sumelor bănești de către pârâtă a fost încheiat contractul de ipotecă nr. 1999 din 06 august 2012 între OM „Premier Finanțare” SRL și AI „Alef Imobil” SRL, prin care ultima a garantat executarea obligațiilor de către Mariana Tabuica cu bunurile imobiliare viitoare, iar în vederea asigurării riscurilor financiare în consecința neexecutării de către Mariana Tabuica a obligațiilor până la 05 august 2013, între CA „Asterra Grup” SA și OM „Premier Finanțare” SRL a fost încheiat contractul de asigurare nr. 019/12 din 06 august 2016.

Ulterior, la 20 septembrie 2014, între CA „Asterra Grup” SA și OM „Premier Finanțare” SRL a fost încheiat contractul nr. 006 de cesiune de creanță, prin care OM „Premier Finanțare” SRL a cedat creanțele sale față de Mariana Tabuica ce rezultă din contractul de împrumut nr. 009 din 06 august 2012.

Reclamanta a mai menționat că, rambursarea sumelor nu a fost posibilă din mijloacele ipotocate de către OM „Premier Finanțare” SRL, fiindcă bunurile viitoare ipotocate nu există.

Solicită CA „Asterra Grup” SA, conform cererii de concretizare a pretențiilor din 17 februarie 2016, încasarea datoriei în sumă de 24 999,79 euro, a dobânzii contractuale în sumă de 10 097, 90 euro, a penalității în sumă de 44 999,62 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 3 790, 38 euro și a cheltuielilor de judecată (f.d. 155-157 vol.I).

Totodată, Mariana Tabuica a înaintat cererea reconvențională împotriva CA „Asterra Grup” SA privind declararea nulității și fără efecte juridice a clauzei contractuale, privind încasarea penalității prevăzută de pct. 8.1 al contractului de împrumut nr. 009 din 06 august 2012, încheiat între Mariana Tabuica și OM „Premier Finanțare” SRL (f.d. 182-183 vol.I).

În motivarea cererii Mariana Tabuica a invocat faptul că, potrivit pct. 8.1 al contractului de împrumut nr. 009, încheiat la 06 august 2012 cu OM „Premier Finanțare” SRL, împrumutătorul în cazul neonorării obligațiilor de plată în termenul indicat în contract va calcula împrumutatului o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Consideră ca fiind abuzive prevederile punctului 5.7 din contractatul de împrumut nr. 009 din 06 august 2012 prin care este stabilită o penalitate de 1 % pentru fiecare zi de întârziere a plății.

Menționează că, această clauză contractuală nu a fost negociată în prealabil de către părți și dânsa aderând la contractul de împrumut care conținea clauza penală dată, este lovită de nulitate datorită faptului că, este o clauză contractuală standard

care o prejudiciază disproporționat și din care motiv solicită admiterea cererii reconvenționale.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 10 iunie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Asterra Grup” SA împotriva Mariane Tabuica, intervenienți accesorii AI „Alef Imobil” SRL și OM „Premier Finanțare” SRL privind rezilierea contractului de împrumut și încasarea sumei. S-a încasat de la pârâta Mariana Tabuica în beneficiul reclamantei CA „Asterra Grup” SA datoria în mărime de 24 999, 79 euro, dobânda contractuală în mărime de 10 097, 90 euro, penalitatea în mărime de 15 000 euro, dobânda de întârziere în mărime de 3 790, 38 euro, în total 53 888, 07 euro sau echivalentul în lei moldovenești la cursul stabilit de către Banca Națională a Republicii Moldova, la data executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată în mărime de 45 566,12 lei. În rest acțiunea în partea încasării penalității în mărime de 29 999,62 euro, s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a respins integral cererea reconvențională înaintată de Mariana Tabuica împotriva CA „Asterra Grup” SA privind declararea nulității și fără efecte juridice a clauzei contractuale privind încasarea penalității, prevăzută de pct. 8.1 al contractului de împrumut nr. 009 din 06 august 2012, încheiat între Mariana Tabuica și OM „Premier Finanțare” SRL, ca fiind neîntemeiată.

La 05 iulie 2016, Mariana Tabuica prin intermediul reprezentantului, avocatul Ion Cernolev a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 10 iunie 2016 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de CA „Asterra Grup” SA și admiterea integrală a cererii reconvenționale înaintată de Mariana Tabuica, concomitent solicitând scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului (f.d.221 vol.I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, s-a respins cererea Mariane Tabuica privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel declarate, acordându-i se termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei. S-a adus la cunoștința apelantei Mariane Tabuica că, în cazul nelichidării în termen a neajunsurilor conform indicațiilor instanței de apel, cererea va fi restituită (f.d.249-251 vol.I).

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 30 noiembrie 2016, Mariana Tabuica prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, a declarat recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care demersul privind scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel să fie admis (f.d.1 vol.II).

Ulterior, la 07 martie 2017, Mariana Tabuica prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 (f.d.16-18 vol.II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, s-a respins recursul declarat de către Mariana Tabuica prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 (f.d.35-42 vol.II).

La 12 iunie 2017, Mariana Tabuica prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, solicitând admiterea revizuirii, casarea încheierii instanței de recurs și dispunerea rejudecării fondului recursului.

În motivarea cererii de revizuire, Mariana Tabuica a invocat că, instanța de recurs nu a ținut cont de temeiurile și de circumstanțele expuse în cererea sa de recurs.

Susține că lăsarea fără examinare a cererii de recurs, constituie o încălcare flagrantă și gravă a întregii ordini de drept și principiilor fundamentale ale dreptului procesual civil.

La fel invocă că instanța de recurs nu a dat răspuns criticilor recurente precum că instanța de apel contrar prevederilor legale a obligat apelanta să achite taxa de stat în mărime maximă.

Prin referința depusă la 24 iulie 2017, CA „Asterra Grup” SA a solicitat respingerea cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă (f.d.57-60 vol.II).

Examinând temeiurile revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, revizuirea este o cale de atac de retractare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că revizuenta Mariana Tabuica prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art.449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă, potrivit jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire depusă de către Mariana Tabuica, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului din 06 decembrie 2005 pe cazul Popov (2) contra Moldovei nr. 19960/04.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de revizuintă nu corespund cerințelor stabilite de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mariana Tabuica prin intermediul reprezentantului, avocatul Pavel Pitihin, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Compania de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni împotriva Marianei Tabuica, intervenienți accesorii Agenția Imobiliară „Alef Imobil” Societate cu Răspundere Limitată și Organizația de Microfinanțare

„Premier Finanțare” Societate cu Răspundere Limitată privind rezilierea contractului de împrumut și încasarea sumei și la cererea reconvențională înaintată de Mariana Tabuica împotriva Companiei de Asigurări „Asterra Grup” Societate pe Acțiuni privind declararea nulității și fără efecte juridice a clauzei contractuale privind încasarea penalității.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari