

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, judecător – I. Bulhac

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – Sv. Filincova, D. Mardari, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței Svetlana Filincova,

Judecători Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de Deli Victoria, prin intermediul avocatului Bodrug Alexandru, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 împotriva Victoriei Deli, intervenient accesoriu SA „C.E.T-2”, privind încasarea datoriei,

constată:

La data de 19 martie 2015, Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 (în continuare APLP nr.54/39) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Deli, intervenient accesoriu SA „C.E.T-2”, solicitând încasarea sumei de 8 064,35 lei cu titlu de datorie pentru energia termică livrată în baza contului personal deschis la APLP nr. 54/39 pe numele Victoriei Deli.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iunie 2015, a fost admisă acțiunea APLP nr. 54/39 și s-a încasat de la Victoria Deli în beneficiul APLP nr. 54/39 suma de 8 064,35 (opt mii șaiszeci și patru) lei 35 bani – datorie pentru serviciile agentului termic pentru perioada 01.06.2005 – 01.10.2014, cheltuielile de judecată 270 (două sute șaptezeci) lei, achitați de reclamant drept taxă de stat la depunerea acțiunii și 100 (una sută) lei, pentru citarea publică a pârâtei, iar în total suma de 8 434, 35 (opt mii patru sute treizeci și patru) lei 35 bani. S-a încasat de la Victoria Deli în beneficiul statului cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată prin intermediul scrisorilor recomandate în sumă de 14,40 (paisprezece) lei 40 bani.

La data de 04 decembrie 2015, Victoria Deli, prin intermediul lui Vasile Deli, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iunie 2015, solicitând și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2016, a fost restituit apelul depus de Victoria Deli, prin intermediul lui Vasile Deli, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La data de 19 februarie 2016, Victoria Deli, prin intermediul avocatului Bodrug Alexandru, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iunie 2015, solicitând și repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și a fost restituit apelul declarat de Victoria Deli împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 iunie 2015.

La data de 22 iunie 2016, Deli Victoria, prin intermediul avocatului Bodrug Alexandru, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și repunerea în termen a cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, a fost respins recursul declarat de Deli Victoria, prin intermediul avocatului Bodrug Alexandru, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016.

La data de 18 aprilie 2017, Deli Victoria, prin intermediul avocatului Bodrug Alexandru, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, solicitând admiterea cererii, casarea deciziei cu admiterea recursului avocatului Bodrug Alexandru, anularea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 mai 2016, repunerea în termenul de declarare a apelului a Victoriei Deli.

Revizuentul și-a motivat cererea prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că instanțele de judecată la examinarea pricinii nu au ținut cont de faptul că revizuenta își face studiile peste hotare, având permis de ședere în Bulgaria, astfel a fost în imposibilitate să ia cunoștință de actele de procedură a instanțelor și de a se folosi de dreptul său de a le ataca în instanțele ierarhic-superioare.

La data de 09 iunie 2017, SA „Termoelectrica” a depus referință la cererea de revizuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit materialelor cauzei, la data de 08 iunie 2015, a fost adoptată hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr. 54/39 împotriva Victoriei Deli, intervenient accesoriu SA „C.E.T-2”, privind încasarea datoriei (f.d.35).

La data de 19 februarie 2016, Victoria Deli a contestat cu apel hotărârea menționată, fiind solicitată și repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d.71).

Conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, curgerea termenului de declarare a apelului și în special, aspectul ce ține de respectarea acestui termen la depunerea apelului, este reflectat de 2 repere și anume, de data pronunțării dispozitivului hotărârii și de data depunerii cererii de apel.

Astfel, la pronunțarea deciziei din 02 noiembrie 2016, instanța de recurs a ajuns la concluzia că nu există temeuri de admitere a recursului, considerând întemeiată soluția instanței de apel de restituire a cererii de apel.

În speță, se constată că revizuenta și-a întemeiat cererea de revizuire pe art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat de avocatul revizuintei, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior. Din aceste considerente, argumentele invocate în suportul revizuirii deciziei instanței de recurs, nu pot fi reținute, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuintă nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs pronunțată la etapa examinării recursului declarat de Victoria Deli, prin intermediul avocatului Bodrug Alexandru.

Mai mult, în cererea de revizuire nu se indică care au fost motivele cu privire la imposibilitatea prezentării înscrisurilor anexate la aceasta, în pofida faptului că acestea datează anterior emiterii deciziei a cărei revizuire se solicită, având termen suficient de a prezenta actele anexate la cererea de revizuire. De asemenea, nu s-a indicat care sunt circumstanțele esențiale care nu au fost cunoscute în momentul declarării cererii de recurs, aceste circumstanțe nefiind consolidate cu probe.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii, în circumstanțele descrise ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Având în vedere că motivele invocate de revizuiantă nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Deli Victoria, prin intermediul avocatului Bodrug Alexandru, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/39 împotriva Victoriei Deli, intervenient accesoriu SA „C.E.T-2”, privind încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas