

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
Judecător: S. Papuha
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-601/17

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

studiind recursul declarat de Toma Liubovi prin intermediul avocatului Zlotea Angela,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Toma Tatiana, împotriva Mariei Toma și Pocropivnaia Galina, intervenient accesoriu Toma Liubovi, privind anularea contractelor de donație, anularea certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în devălmășie pe cote-părți, partajarea imobilului în devălmășie și determinarea cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale, precum și cererea de chemare în judecată înaintată de Toma Liubovi împotriva lui Toma Maria și Pocropivnaia Galina privind anularea contractelor de donație, anularea parțială a certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în devălmășie pe cote-părți, partajarea imobilului în devălmășie și determinarea cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Pocropivnaia Galina împotriva Tatianeii Toma cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea forțată din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care s-a respins cererea înaintată Toma Liubovi cu privire la scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Toma Liubovi, apelantului fiind acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor,

c o n s t a t ă :

La data de 30 iulie 2013 Toma Tatiana a depus o cerere de chemare instanța de judecată împotriva Mariei Toma și Pocropivnaia Galina, intervenient accesoriu Toma Liubovi, privind anularea contractului de donație nr. 711 din 25.09.2007, anularea contractului de donație nr. 4626 din 12.07.2013, anularea

certificatului de moștenitor legal nr. 298, din 18.02.1982, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în devălmășie pe cote-părți, partajarea imobilului în devălmășie și determinarea cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale.

La data de 26 noiembrie 2013 Pocropivnaia Galina a depus acțiune reconvențională împotriva lui Tatiana Toma cu privire la apărarea dreptului de proprietate, evacuarea forțată din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 28 ianuarie 2015 Toma Liubovi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Toma Maria și Pocropivnaia Galina privind anularea contractului de donație nr. 711 din 25.09.2007, anularea parțială a certificatului de moștenitor legal nr. 298 din 18.02.1982, anularea contractului de donație nr. 4626 din 12.07.2013, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în devălmășie pe cote-părți, partajarea imobilului în devălmășie și determinarea cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 16 martie 2017:

- Cererea de chemare în judecată înaintată de către Toma Tatiana împotriva Mariei Toma și Pocropivnaia Galina, intervenient accesoriu Toma Liubovi, privind anularea contractului de donație nr. 711 din 25.09.2007, anularea contractului de donație nr. 4626 din 12.07.2013, anularea certificatului de moștenitor legal nr. 298, din 18.02.1982, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în devălmășie pe cote-părți, partajarea imobilului în devălmășie și determinarea cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale s-a respins, ca fiind neîntemeiată și tardivă.;

- Cererea de chemare în judecată înaintată de Toma Liubovi împotriva lui Toma Maria și Pocropivnaia Galina privind anularea contractului de donație nr. 711 din 25.09.2007, anularea parțială a certificatului de moștenitor legal nr. 298, din 18.02.1982, anularea contractului de donație nr. 4626 din 12.07.2013, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în devălmășie pe cote-părți, partajarea imobilului în devălmășie și determinarea cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale și încasarea cheltuielilor de judecată s-a respins, ca fiind neîntemeiată și tardivă.;

- S-a admis cererea reconvențională înaintată de Pocropivnaia Galina împotriva Tatiane Toma. S-a evacuat Toma Tatiana cu toți membrii familiei și cu toate bunurile personale din casa de locuit din str. Grățiești 27, com. Stăuceni, mun. Chișinău. S-a încasat de la Toma Tatiana, în beneficiul Galinei Pocropivnaia cheltuielile de judecată în sumă de 5100 lei.

La data de 17 martie 2017 Toma Liubovi a depus cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate de Toma Liubovi împotriva lui Toma Maria și Pocropivnaia Galina privind anularea contractului de donație nr. 711 din 25.09.2007, anularea parțială a certificatului de

moștenitor legal nr. 298, din 18.02.1982, anularea contractului de donație nr. 4626 din 12.07.2013, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în devălmășie pe cote-părți, partajarea imobilului în devălmășie și determinarea cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale și încasarea cheltuielilor de judecată.

La cererea de apel a fost anexată dovada despre achitarea taxei de stat în mărime de 750 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 s-a respins din lipsă de temeii cererea privind scutirea de la plata taxei de stat depusă de Toma Liubovi, în temeiul art. 368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, apelantei fiindu-i fixat termen pînă la 05 iulie 2017 pentru lichidarea neajunsurilor apelului și anume să prezinte cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 7 286,34 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 cererea de apel depusă de Toma Liubovi a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

La 21 iulie 2017, Toma Liubovi prin intermediul avocatului Zlotea Angela a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat, fapt care în consecință a dus la restituirea cererii de apel.

Astfel, reieșind din motivele invocate în susținerea cererii de recurs, Colegiul constată că acestea vizează și legalitatea încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017. Prin urmare, Colegiul califică recursul înaintat de Toma Liubovi prin intermediul avocatului Zlotea Angela, ca fiind declarat inclusiv și împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017.

Studiind cererea de recurs înaintată de Toma Liubovi prin intermediul avocatului Zlotea Angela împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC „*instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen*”.

În conformitate cu art. 425 CPC „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*”.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost recepționată de către Toma Liubovi la 12 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 210).

Prin urmare, având în vedere momentul comunicării încheierii (12 iunie 2017), cât și faptul că recursul a fost depus la 21 iulie 2017, Colegiul consideră că recurentul a omis termenul prevăzut de lege pentru contestarea încheierii judecătorești. Astfel, recursul declarat de Toma Liubovi prin intermediul

avocatului Zlotea Angela împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017 este tardiv.

Din acest considerent, cererea de recurs depusă de Toma Liubovi prin intermediul avocatului Zlotea Angela urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Toma Liubovi prin intermediul avocatului Zlotea Angela împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Toma Tatiana, împotriva Mariei Toma și Pocropivnaia Galina, intervenient accesoriu Toma Liubovi, privind anularea contractelor de donație, anularea certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în devălmășie pe cote-părți, partajarea imobilului în devălmășie și determinarea cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale, precum și cererea de chemare în judecată înaintată de Toma Liubovi împotriva lui Toma Maria și Pocropivnaia Galina privind anularea contractelor de donație, anularea parțială a certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului în devălmășie pe cote-părți, partajarea imobilului în devălmășie și determinarea cotelor-părți, constatarea faptului acceptării succesiunii, recunoașterea dreptului de proprietate în urma succesiunii legale și încasarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională înaintată de Pocropivnaia Galina împotriva Tatianeii Toma cu privire la apărarea dreptului de proprietate și evacuarea forțată din imobil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță