

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: N. Arabadji
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros, I. Muruianu

Dosarul nr. 2r-577/17

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Mițul Alexandru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Procuraturii mun. Chișinău privind obligarea de a porni procedura de control intern a acțiunilor procurorilor Zanevici Nicolae, Lupu Vladimir și procurorilor din Procuratura sect. Botanica,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, prin care cererea de apel depusă de Mițul Alexandru a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La data de 23 februarie 2015 Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii mun. Chișinău privind obligarea de a porni procedura de control intern a acțiunilor procurorilor Zanevici Nicolae, Lupu Vladimir și procurorilor din Procuratura sect. Botanica.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iulie 2016 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 octombrie 2016 s-a respins cererea privind emiterea hotărârii suplimentare ca nefondată.

La data de 15 august 2016 Mițul Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 iulie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri.

În cererea de apel a indicat că motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, în temeiul art.368 CPC, nu s-a dat curs cererii de apel, fiind stabilit termen până la 07 decembrie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 cererea de

apel depusă de Mițul Alexandru a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 19 ianuarie 2017 Mițul Alexandru a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că în perioada 13 septembrie 2016 - 06 decembrie 2016 în privința sa a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest, motiv din care a fost în imposibilitate de a executa indicațiile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că încheierea contestată a fost expediată în adresa părților la 22 decembrie 2016 (f.d. 108), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de Mițul Alexandru se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) li.d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mițul Alexandru, apelantului fiind acordat termen până la 07 decembrie 2016 pentru prezentarea cererii de apel motivate.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, cererea de apel depusă de Mițul Alexandru a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 privind restituirea cererii de apel depuse de Mițul Alexandru din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către Mițul Alexandru la data de 07 decembrie 2016, dovadă servind avizele de recepție anexate la dosar (f.d. 101).

Colegiul reține că în ședința de judecată din 08 decembrie 2016 ora 10.00, Mițul Alexandru nu s-a prezentat și nici nu a solicitat termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor.

Deasemenea Colegiul constată că la materialele dosarului nu se regăsește cererea de apel motivată, circumstanță ce determină Colegiul de a considera că neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, nu au fost lichidate.

Colegiul apreciază critic argumentul recurentului precum că în privința acestuia în perioada 13 septembrie 2016 - 06 decembrie 2016, a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest, motiv din care a fost în imposibilitate de a executa indicațiile stabilite prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016. Or, recurentul nu a anexat careva probe ce ar confirma circumstanțele invocate, fiind astfel încălcate prevederile art.117, 118 CPC.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat neîndeplinirea în termen a indicațiilor instanței de apel și corect a restituit cererea de apel depusă de Mițul Alexandru.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Mițul Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 decembrie 2016, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Procuraturii mun. Chișinău privind obligarea de a porni procedura de control intern a acțiunilor procurorilor Zanevici Nicolae, Lupu Vladimir și procurorilor din Procuratura sect. Botanica.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță