

prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție – S. Namașco
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecător
judecători

Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs declarată de reprezentantul Verejan Doina în interesele Bursa de Imobile „IVC” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Sandex-Tehno”, Societății cu Răspundere Limitată „Viromex-Com” și Societății cu Răspundere Limitată „Maran” cu privire la recunoașterea construcțiilor ca neautorizate, declararea nulității actelor juridice, radierea înscrierilor, recunoașterea dreptului de proprietate asupra terenului aferent, înlăturarea obstacolelor în folosința și posesia complexului imobiliar privat, demolarea construcțiilor neautorizate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Guvernului Republicii Moldova,

c o n s t a t ă

La 17 iunie 2010 SRL „Promeditatio” a depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere chemare în judecată împotriva SRL „Sandex-Tehno” cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de posesie și dispoziție asupra terenului aferent.

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL „Promeditatio” a indicat că este proprietara imobilului din str. Sarmisegetusa, 12 mun. Chișinău, destinat pentru satisfacerea necesităților de exploatare a construcțiilor amplasate pe acesta.

SRL „Sandex-Tehno” îi îngrădește dreptul de folosință asupra terenului prin amplasarea în fața acestuia a gheretelor de greutate diferită, măsurilor și altor obiecte.

Cere SRL „Promeditatio” demolarea construcțiilor edificate pe terenul aferent imobilului, evacuarea SRL „Sandex-Tehno” de pe terenul aferent.

La 23 noiembrie 2010 reprezentantul, Ana Luca a depus în interesele SRL „Promeditatio” cerere de completare a pretențiilor împotriva SRL „Sandex-Tehno”, SRL „Viromex-Com” și SRL „Maran” solicitând recunoașterea ca fiind neautorizate și ilegale construcțiile numerele cadastrale 0100110.005.01, 0100110.005.02, 0100110.005.03, 0100110.005.04, 0100110.005.05, 0100110.005.06, 0100110.005.07 și 0100110.005.08, situate în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1; anularea înregistrării dreptului de proprietate al SRL „Maran” asupra construcțiilor numerele cadastrale 0100110.005.01, 0100110.005.02, 0100110.005.03, 0100110.005.04, 0100110.005.05, 0100110.005.06, 0100110.005.07 și 0100110.005.08 și terenului numărul cadastral 0100110.005, situate în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1; declararea nulității contractului nr. 1306 de vânzare-cumpărare a complexului imobiliar din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1, încheiat la 09 aprilie 2004 între SRL „Maran” și SRL „Viromex-Com”; declararea nulității contractului nr. 679 de vânzare-cumpărare a complexului imobiliar din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1, încheiat la 30 aprilie 2009 între SRL „Viromex-Com” și SRL „Sandex-Tehno”; radierea din Registrul bunurilor imobile a drepturilor reale și grevărilor în privința imobilelor din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1; recunoașterea dreptului de posesie și folosință asupra lotului de teren cu suprafața de 0,153 ha din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 12/1; recunoașterea lotului de teren cu suprafața de 0,153 ha din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 12/1 ca parte componentă a terenului aferent construcțiilor numerele cadastrale 0100110.214.01 și 0100110.214.02 din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 12, pentru înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a suprafeței modificate a terenului aferent numărul cadastral 0100110.214 în mărime de 1,4046 ha utilizată în procesul tehnologic; obligarea părților să nu creeze obstacole în posesia și folosința complexului imobiliar din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 12 format din construcțiile numerele cadastrale 0100110.214.01 și 0100110.214.02 și terenul aferent utilizat în procesul tehnologic cu suprafața de 1,4046 ha și obligarea SRL „Maran” să demoleze construcțiile neautorizate numerele cadastrale 0100110.005.01, 0100110.005.02, 0100110.005.03, 0100110.005.04, 0100110.005.05, 0100110.005.06, 0100110.005.07 și 0100110.005.08, situate în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1.

Prin hotărârea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 22 februarie 2011 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Promeditatio”.

S-a recunoscut ca fiind neautorizate și ilegale construcțiile numerele cadastrale 0100110.005.01, 0100110.005.02, 0100110.005.03, 0100110.005.04, 0100110.005.05, 0100110.005.06, 0100110.005.07 și 0100110.005.08, situate în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1.

S-a anulat înregistrarea dreptului de proprietate al SRL „Maran” asupra construcțiilor numerele cadastrale 0100110.005.01, 0100110.005.02, 0100110.005.03, 0100110.005.04, 0100110.005.05, 0100110.005.06, 0100110.005.07 și 0100110.005.08 și terenului numărul cadastral 0100110.005, situate în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1.

S-a declarat nul contractul nr. 1306 de vânzare-cumpărare a complexului imobiliar din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1, încheiat la 09 aprilie 2004 între SRL „Maran” și SRL „Viromex-Com”.

S-a declarat nul contractul nr. 679 de vânzare-cumpărare a complexului imobiliar din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1, încheiat la 30 aprilie 2009 între SRL „Viromex-Com” și SRL „Sandex-Tehno”.

S-a radiat din Registrul bunurilor imobile toate drepturile reale și grevările referitoare la imobilele din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1, numerele cadastrale 0100110.005.01 - 0100110.005.08 și terenul numărul cadastral 0100110.005.

S-a recunoscut dreptul SRL „Promeditatio” de posesie și folosință asupra lotului de teren cu suprafața de 0,153 ha din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1.

S-a recunoscut lotul de teren cu suprafața de 0,153 ha din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1 ca parte componentă a terenului aferent construcțiilor numerele cadastrale 0100110.214.01 și 0100110.214.02 din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12 pentru înregistrarea în Registrul bunurilor imobile de către organul cadastral prin comasarea loturilor numerele cadastrale 0100110.214 și 0100110.005 utilizate în procesul tehnologic de către SRL „Promeditatio”.

S-a obligat SRL „Maran”, SRL „Viromex-Com” și SRL „Sandex-Tehno” să nu creeze obstacole SRL „Promeditatio” în posesia și folosința complexului imobiliar din mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12 format din construcțiile numerele cadastrale 0100110.214.01 și 0100110.214.02 și terenul aferent utilizat în procesul tehnologic.

S-a obligat SRL „Maran” să demoleze construcțiile neautorizate numerele cadastrale 0100110.005.01, 0100110.005.02, 0100110.005.03, 0100110.005.04, 0100110.005.05, 0100110.005.06, 0100110.005.07 și 0100110.005.08, situate în mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa, 12/1.

La 19 mai 2014, SRL „Sandex-Tehno” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 februarie 2011, iar la 21 ianuarie 2015 apel suplimentar împotriva aceleași hotărâri.

La 21 mai 2014 SRL „Maran” a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 22 februarie 2011, iar la 30 iunie 2014 apel motivat împotriva aceleași hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015 s-a respins cererea depusă de reprezentantul Tricolici Victoria în interesele SRL „Promeditatio” cu privire la restituirea cererilor de apel depuse de SRL „Sandex-Tehno” și SRL „Maran”. S-au repus cererile SRL „Sandex-Tehno” și SRL „Maran” în termenul de declarare a apelului.

La 04 iunie 2015 Verejan Doina în interesele Bursa de Imobile „IVC” Societate cu Răspundere Limitată a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2015 (f.d. 13-14, vol. III).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 08 iulie 2015 a respins recursul declarat de „IVC” SRL (f.d. 26-31, vol. III).

La 04 martie 2016 reprezentantul Verejan Doina a depus cerere de atragere în proces în proces în calitate de intervenient accesoriu Bursa de Imobile „IVC” SRL (f.d. 85-87, vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a respins cererea depusă de reprezentantul Verejan Doina cu privire la atragerea în proces în proces în calitate de intervenient accesoriu Bursa de Imobile „IVC” SRL (f.d. 149-151, vol. III).

Concomitent, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a respins demersul înaintat în ședința de judecată de reprezentantul Tricolici Victoria în interesele SRL „Promeditatio” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Guvernului Republicii Moldova (f.d. 157-159, vol. III).

La 17 martie 2016, Verejan Doina în interesele „IVC” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii cu privire la atragerea în proces a recurentului în calitate de intervenient accesoriu.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 aprilie 2016 s-a respins recursul declarat de „IVC” SRL (f.d. 175-180, vol. III).

Ulterior, la 16 iunie 2017, reprezentantul Verejan Doina în interesele „IVC” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii cu privire la atragerea în proces a Guvernului Republicii Moldova în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 225-226, vol. IV).

În motivarea cererii de recurs „IVC” SRL a invocat, că decizia Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 este ilegală și neîntemeiată, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Consideră că, Guvernul Republicii Moldova urmează a fi atras obligatoriu în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 28 iulie 2017, reprezentantul SRL „Sandex-Tehno”, avocatul Șavga Alina a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus Bursa de Imobile „IVC” SRL ca neîntemeiat și tardiv (f.d. 235-236 vol. IV).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din actele cauzei se constată că, în ședința de judecată a Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 reprezentantul Tricolici Victoria în interesele SRL „Promeditatio” a înaintat demers privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Guvernului Republicii Moldova (f.d. 145 vol. III).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 s-a respins demersul înaintat de reprezentantul SRL „Promeditatio” Tricolici Victoria privind atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Guvernului Republicii Moldova (f.d. 157-159, vol. III)

La caz, reprezentantul Verejan Doina în interesele Bursei de Imobile „IVC” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016.

În conformitate cu art. 429 alin. (2) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, încheierile date în apel pot fi atacate cu recurs numai odată cu decizia, cu excepția cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs și când încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) CPC, încheierea judecătorească privind respingerea cererii de introducere în proces a intervenientului accesoriu poate fi atacată odată cu atacarea fondului cauzei de acesta sau de către participanții la proces.

Astfel, instanța de recurs menționează că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care s-a respins demersul înaintat de reprezentantul Tricolici Victoria în interesele SRL „Promeditatio” cu privire la atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a Guvernului Republicii Moldova, poate fi atacată în ordine de recurs numai odată cu fondul cauzei.

În acest context, instanța de recurs constată că recursul declarat de către Bursa de Imobile „IVC” SRL a fost declarat contrar dispozițiilor legale, fapt care impune restituirea acestuia.

În acest context, nu pot fi reținute argumentele recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece sunt irelevante în circumstanțele în care, în virtutea legii, încheierea nu se supune recursului separat, ci odată cu fondul cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, prin restituirea recursului declarat de către Bursa de Imobile „IVC” SRL nu se îngreădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 nu este susceptibilă cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către reprezentantul Verejan Doina în interesele Bursei de Imobile „IVC” SRL.

În conformitate cu art. art. 426¹ lit. e), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de reprezentantul Verejan Doina în interesele Bursei de Imobile „IVC” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Promeditatio” cu privire la atragerea în proces a Guvernului Republicii Moldova în calitate de intervenient accesoriu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari