

prima instanță: Judecătoria Cahul– D. Fujenco

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – V. Movilă, E. Dvurecenschii , N. Veleva

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând cererea de recurs declarată de către Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bloșenco Alexandr împotriva lui Chibalnic Alexandru, Chibalnic Ecaterina și Marin Liubovi privind încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2017, prin care s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a t ă

La 24 februarie 2014, Bloșenco Alexandr a depus cerere de chemare în împotriva lui Chibalnic Alexandru, Chibalnic Ecaterina și Marin Liubovi privind încasarea prejudiciului material în sumă de 120 290 lei, cauzat în rezultatul acțiunilor ilicite .

Prin hotărârea Judecătoria Cahul din 30 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bloșenco Alexandr. S-a încasat în mod solidar de la Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina în folosul lui Bloșenco Alexandr prejudiciul material în mărime de 120 290 lei. S-a încasat în mod solidar de la Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina în folosul statului taxa de stat în sumă de 3 608 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d.77-79).

La 08 decembrie 2016, Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina prin intermediul reprezentantului, avocatului Mîțăblîndă Victor au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.80).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de către Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina, stabilindu-le un termen de 20 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovezi plătii taxei de stat în sumă de 2 706 lei (f.d.96).

Ședința pentru examinarea apelului s-a fixat pentru data de 06 iunie 2017, ora 10.30 (f.d.97).

La 29 mai 2017, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Cahul, apelanții au depus cerere prin care au solicitat scutirea de la plata taxei de stat și cerere de apel suplimentară (f.d.110,116-118).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2017 s-a restituit apelul declarat de Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor date prin încheierea instanței de apel din 27 aprilie 2017 (f.d.108-109).

Nefiind de acord cu încheierea Curții de Apel Cahul 06 iunie 2017, Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina au depus cerere de recurs, prin care au solicitat casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel (f.d.123-124).

În motivarea recursului recurenții au indicat, că nu sunt de acord cu încheierea Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2017 privind restituirea cererii de apel, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor date prin încheierea din 27 aprilie 2017, deoarece la data de 29 mai 2017 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Cahul au depus apel motivat și cerere prin care au solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 06 iunie 2017 (f.d.96), fiind expediată în adresa părților la 09 iunie 2017 fapt confirmat prin copia scrisorii Curții de Apel Cahul (f.d.120), însă la dosar nu există probe care ar confirma recepționarea de către recurenți a încheierii.

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, recursul depus prin intermediul oficiului poștal la 23 iunie 2017, se consideră depus în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre judecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele cauzei rezultă că, la 24 februarie 2014, Bloșenco Alexandr a depus cerere de chemare în împotriva lui Chibalnic Alexandru, Chibalnic Ecaterina și Marin Liubovi privind încasarea prejudiciului material în sumă de 120 290 lei, cauzat în rezultatul acțiunilor ilicite (f.d.1-2).

Prin hotărârea Judecătorei Cahul din 30 noiembrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bloșenco Alexandr. S-a încasat în mod solidar de la Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina în folosul lui Bloșenco Alexandr prejudiciul material în mărime de 120 290 lei. S-a încasat în mod solidar de la Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina în folosul statului taxa de stat în sumă de 3 608 lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d.77-79).

La fel, s-a constatat că la 08 decembrie 2016, avocatul Mîțăblîndă Victor în interesele lui Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe (f.d.80).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina, stabilindu-le un termen un termen de 20 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovezii plății taxei de stat în sumă de 2 706 lei (f.d.96).

Ședința pentru examinarea apelului s-a fixat pentru data de 06 iunie 2017, ora 10.30 (f.d.97).

Concomitent, din materialele cauzei Colegiul reține că, la 11 mai 2017 copia încheierii Curții de Apel Cahul din 27 aprilie 2017 a fost recepționată de către apelanți, ceea ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.102-103).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2017 s-a restituit apelul declarat de Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina, pe motivul neexecutării în termen a indicațiilor date prin încheierea instanței de apel din 27 aprilie 2017 (f.d.108-109).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că concluzia instanței de apel de restituire a cererii de apel contravine circumstanțelor cauzei.

Așadar, într-adevăr, potrivit art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Totodată, în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, instanța de recurs reține că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel. Or, apelanții Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina au prezentat la 29 mai 2017 cerere de apel motivată, precum și cererea prin care au solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d.110,116-118).

Prin urmare, concluzia instanței de apel precum că, apelanții Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina nu au lichidat în termen neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Cahul din 27 aprilie 2017, nu poate fi reținută.

În acest sens, menționează Colegiul că, neajunsul indicat în încheierea enunțată și anume, prezentarea cererii de apel motivată, a fost lichidat la 29 mai 2017 prin intermediul cancelariei Curții de Apel Cahul. Concomitent, apelanții au depus cerere prin care au solicitat scutirea de la plata taxei de stat (f.d.110,116-118). Însă, cum rezultă din explicațiile date de către greșiera Curții de Apel Cahul anexate la materialele cauzei, apelul suplimentar și cererea privind scutirea de la plata taxei de stat greșit au fost anexate la alt dosar (f.d.119).

În asemenea circumstanțe, odată ce recurenții au îndeplinit indicația instanței de apel și anume, au prezentat cererea de apel motivată la data de 29 mai 2017 și totodată printr-o cerere separată au solicitat scutirea de la plata taxei de stat, Colegiul menționează că instanța de apel urmează să se expună asupra acesteia, or, recurenții au ținut cont de prevederile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) CPC, care indică că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună - credință de drepturile lor procedurale.

În afară de aceasta, în conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Totodată, art. 81 CPC stabilește că, împuternicirea de a semna cererea și de a o depune în judecată, precum și de a ataca hotărârea judecătorească, trebuie menționată expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Verificând materialele dosarului, prin prisma normelor de drept citate, Colegiul constată că, deși în speță, se pretinde că avocatul Mîțăblîndă Victor este împuternicit de a reprezenta interesele lui Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina, inclusiv, de a semna și depune în numele reprezentanților cererii, la materialele dosarului lipsește mandatul, în baza căruia, acesta a fost împuternicit de a semna și depune în numele reprezentanților cererea de apel, astfel nefiind posibil, în acest sens, de a verifica și de a constata împuternicirile pretinse a-i fi delegate.

În speță este important de reținut și faptul, că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel a fost emisă pripit, iar argumentele invocate de către recurenți sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite

recursul și de a casa încheierea instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art.427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Chibalnic Alexandru și Chibalnic Ecaterina.

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 06 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bloșenco Alexandr împotriva lui Chibalnic Alexandru, Chibalnic Ecaterina și Marin Liubovi privind încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Cahul, la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari