

prima instanță: (Curtea de Apel Chișinău) B.Bîrca

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadî
Iuliana Oprea
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16, în procedură de faliment, Sacaliuc Cristina în cadrul procesului de faliment a debitorului Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.16 privind validarea poprii terțului poprit Consiliul municipal Chișinău,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea de validarea a popririi și desființată poprirea,

c o n s t a t ă :

La 15 martie 2016 societatea pe acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere introductivă privind declararea insolvabilității Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16 din mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 s-a constatat insolvabilitatea debitorului Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.16 și s-a intentat procesul de insolvabilitatea față de aceasta.

În calitate de administrator a insolvabilității a fost desemnată Burzanovschi Cristina.

La 31 martie 2017 lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16, Burzacovschi Cristina a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Consiliul Municipal Chișinău a datoriei în mărime de 57013,10 lei.

În motivare cererii a reiterat că, în scopul executării obligației pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și lichidarea masei debitoare, prin somația expediată în adresa terțului poprit, a înființat poprirea și a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime 57013,10 lei.

A relatat că, Consiliul mun. Chișinău este proprietarul apartamentului nr.67 din str. Nicolae Costin 63/1. mun. Chișinău și respectiv are obligațiile și drepturile unui proprietar, fapt confirmat și prin deschiderea contului personal pe numele terțului poprit, a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

A menționat că potrivit informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale pentru apartamentul nr.67 din str. Nicolae Costin 63/1. mun. Chișinău, pentru perioada noiembrie 2001-septembrie 2016 s-a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime 57013,10 lei.

Susține că somația privind înființarea popririi a fost comunicată Consiliului municipal Chișinău la 10 martie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.18).

În scopul executării obligațiilor pecuniare, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (5) al Legii insolabilității nr. 149/2012, prin somația de înființare a popririi a fost înființată poprirea și a fost solicitat terțului poprit să achite suma datoriei în mărime de 57013,10 le.

A indicat că, din data expedierii somației de înființare a popririi și până la momentul înaintării cereri de validare a popririi, creanța nu a fost achitată.

În drept, invocă prevederile art. 126 din Legea insolabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii municipale a gestionare a fondului locativ nr.16, Burzacovschi Cristina față de Consiliul municipal Chișinău.

S-a desființat poprirea privind încasarea datoriei de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16, în procedura falimentului a datoriei în mărime de 57013,10 lei.

S-a încasat din contul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16, în procedura falimentului în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 1710 lei.

La 29 iunie 2017 lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16, Sacaliuc Cristina a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017 și emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de validare a popririi față de terțul poprit, Consilul municipal Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, hotărârea instanței de insolabilitate este neîntemeiată.

Menționează că în cadrul judecării pricinii s-a stabilit că apartamentul nr.67 din str. Nicolae Costin 63/1, mun. Chișinău este neprivatizat, iar dreptul de proprietate asupra acestuia aparține Consiliului municipal Chișinău.

La examinarea cererii instanța nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și drept urmare a ajuns la o concluzie incorectă în coraport cu circumstanțele reale ale cauzei.

Susține că, poziția Consiliului municipal Chișinău precum că, în apartamentul dat locuiește o persoană fizică în baza ordinului de repartiție, reglementat de Codul cu

privire la locuințe, care la momentul actual este abrogat, nu a prezentat respectivul ordin de repartiție, care ar putea servi drept temei legal de instalarea locatarului în apartamentul care aparține cu drept de proprietate Consiliului municipal Chișinău și astfel nu au fost respectate prevederile art.118 din Codul de procedură civilă.

Consideră recurentul că, Consiliul municipal Chișinău se eschivează de la obligația legală de a întreține bunurile pe care le are în proprietate, iar ultimul nu a prezentat nici un act care ar demonstra că în apartamentul dat sunt instalați locatari care se fac răspunzători de achitarea serviciilor comunale prestate.

Mai menționează recurentul că apartamentul nr.67 din str. Nicolae Costin 63/1, mun. Chișinău a beneficiat de serviciile locativ-comunale care au fost prestate de către Întreprinderea Municipală „Infocom”, iar Consiliul municipal Chișinău, ca proprietar al acestuia se face responsabil pentru datoria acumulată la plata energiei termice în mărime de 57013,10 lei.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.1 alin.(4) din Legea insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale respectivei legi.

Articolul 8 alin.(1) din Legea menționată prevede că, hotărârile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs, numai în cazurile prevăzute expres de lege, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Cu referire la termenul de declararea a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea la 14 iunie 2017, iar recursul a fost declarat la 21 iunie 2017, prin urmare este depus în termenul prevăzut de legea insolabilității.

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu hotărârea contestată și prevederile legii, Colegiul consideră recursul neîntemeiat din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2), (5) și (9) al Legii insolabilității, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz,

poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile corporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolabilității/lichidator pentru a fi preluate.

Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolabilitate în vederea validării popririi.

Potrivit materialele dosarului instanța de recurs reține că, în cadrul procesului de insolabilitate a Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16 lichidatorul Burzacovschi Cristina a somat terțul poprit în vederea înființării popririi asupra datoriei în sumă de 57013,10 lei derivată din neachitarea sericiilor locativ comunale pentru apartamentul nr.67 situat pe str. Nicolae Costin, 63/1, ap.67 și i-a acordat termen de 5 zile de la data comunicării popririi pentru achitarea la contul de acumulare a debitorului (f.d.12).

Cu referire la esența obligației de achitare a Consiliului municipal Chișinău, instanța de recurs menționează următoarele:

Potrivit informației despre achitarea serviciilor locativ-comunale pentru perioada noiembrie 2001-septembrie 2016, eliberată de Întreprinderea Municipală „Infocom” locatar al apartamentului nr.67 din str. Nicolae Costin, 63/1, mun. Chișinău, este Drumea Galina.

Deci Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16 i s-a adus la cunoștință cine este consumatorul serviciilor locativ-comunale a apartamentului nr.67 din str. Nicolae Costin, 63/1, mun. Chișinău.

Însă lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16, Sacaliuc Cristina cunoscând faptul că proprietar al apartamentului dat este Consiliul municipal Chișinău, înființează popria față de ultima.

Conform art.53 din Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești Contractul (abrogat la 29 noiembrie 2015) de închiriere a încăperii de locuit în casele fondului obștesc și de stat de locuințe se încheie în scris, pe baza ordinului de repartiție a încăperii de locuit, între (locator), cel ce o dă cu chirie - organizația de exploatare a locuințelor (în caz dacă ea nu există - întreprinderea, instituția, organizația corespunzătoare) și chiriaș - cetățeanul, pe numele căruia este emis ordinul de repartiție.

Conform art.59 din Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești Contractul (abrogat la 29 noiembrie 2015) plata pentru serviciile comunale (apă,

gaz, energie electrică, termică și alte servicii) se încasează în afară de chirie potrivit tarifurilor, aprobate în modul stabilit.

Conform art.60 din Codul cu privire la locuințe al R.S.S. Moldovenești Contractul (abrogat la 29 noiembrie 2015) chiriașul este obligat să plătească la timp chiria și pentru serviciile comunale. Chiria se plătește de către chiriaș pentru fiecare lună trecută nu mai târziu de ziua a zecea din luna următoare.

Totodată, potrivit poziției Consiliului municipal Chișinău, aceasta menționează că apartamentul nr.67 din str. Nicolae Costin, 63/1, mun. Chișinău, în baza unui ordin de repartiție a Consiliului municipal Chișinău este dat un locațiune unei persoane fizice.

Punctul 17 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locativ comunale și necomunale pentru fondul locativ statuează că plățile pentru serviciile locative, comunale și necomunale se percep **de la proprietarii, chiriașii** și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori gestionari sau prestatorii de servicii.

Punctul 18 statuează că **achitarea plăților se efectuează de către proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc**, de regulă, prin instituțiile bancare și oficiile poștale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii și gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală.

Reieșind din prevederile Regulamentului se constată că, serviciile locativ comunale se percep și de la chiriași, în cazul în care aceștia locuiesc în locuințele date de proprietari în locațiune.

Prin urmare, instanța de recurs, menționează că sânt neîntemeiate argumentele recurentului precum că apartamentul nr.67 din str. Nicolae Costin 63/1, mun. Chișinău este ne privatizat, iar dreptul de proprietate asupra acestuia îl deține Consiliul municipal Chișinău și nici un înscris nu a demonstrat contrariul și astfel este obligat să achite datoria acumulată pentru livrarea energiei termice.

Or, din informația eliberată de Întreprinderea Municipală „Infocom” privind achitarea serviciilor locativ-comunale se conchide faptul că în apartamentul menționat locuiește persoana fizică, Drumea Galina.

Deci, Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.16, urma să constate corect cine a beneficiat de serviciile locativ comunale și astfel de a înființa poprirea către persoana care a acumulat datoria față de Întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.16.

Instanța de recurs constată că hotărârea instanței de insolvabilitate, a fost adoptată în limitele competenței, reieșind din temeiul și obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

Alegațiile reiterate în recurs nu au relevanță deoarece nu denotă interpretarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material de instanța de insolvabilitate.

Astfel, Colegiul atestă că motivele de casare invocate de recurent nu și-au găsit confirmare în cadrul examinării recursului și acesta urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea hotărîrii instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr.16, în procedură de faliment, Sacaliuc Cristina.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care a fost respinsă cererea de validarea a popririi și desființată poprirea.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Valentina Clevadi

judcători

Iuliana Oprea

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari