

## ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecător

Valentina Clevadi

judecători

Tamara Chișca-Doneva, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dumitraș Petru împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 COOP, Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Întreprinderii Municipale „Infocom” cu privire la anularea actului de constatare și actului cercetării stării evidenței și folosirii apei, anularea datoriilor pentru consumul de apă potabilă, obligarea efectuării recalculului consumului de apă potabilă și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 prin care s-a admis apelul lui Dumitraș Petru, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre,

### c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2012, Dumitraș Petru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 50/14 COOP (în continuare APLP nr. 50/14 COOP) și SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenient accesoriu ÎM „Infocom” cu privire la anularea actului de constatare, anularea datoriilor pentru consumul de apă potabilă, obligarea efectuării recalculului consumului de apă potabilă și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, este proprietarul apartamentului nr. xx situat pe șos. xxxxx, mun. xxxxx.

Începând cu luna martie a anului 2012, în calculul plății lunare pentru consumul de apă potabilă prezentat de către ÎM „Infocom”, au fost incluse suplimentar datele

contorului de apă a 17, 84 m<sup>3</sup>, echivalentul a 163, 97 lei și un recalcul pentru consumul de apă potabilă în sumă de 462, 52 lei. Astfel, începând cu luna martie 2012, în fiecare lună contul de plată pentru consumul de apă potabilă neîntemeiat este majorat cu 17, 84 m<sup>3</sup>, contrar datelor contoarelor instalate în apartament, acumulându-se o datorie în sumă de 1544, 54 lei.

Reclamantul menționează că președintele APLP nr. 50/14 COOP, Soloviov Victor, a motivat majorarea consumului de apă potabilă prin emiterea actului de constatare efectuat de SA „Apă-Canal Chișinău”.

Indică că, la 02 mai 2012 s-a adresat cu o cerere către SA „Apă-Canal Chișinău” pentru a fi informat despre rezultatul controlului efectuat la 20 aprilie 2012, însă nu a primit nici un răspuns.

La 08 august 2012, s-a adresat repetat cu o asemenea cerere către SA „Apă-Canal Chișinău”, solicitând eliberarea unei copii a actului de control, precum și anularea acestuia cu calcularea consumului de apă potabilă conform datelor contoarelor instalate în apartament, anexând la cerere buletinele de verificare metrologică nr. 32813 și 32807 din 16 iulie 2009, valabile până la 16 iulie 2014.

Potrivit răspunsului SA „Apă-Canal Chișinău” din 07 septembrie 2012, la solicitarea președintelui APLP nr. 50/14 COOP, Soloviov Victor, de acordare a ajutorului tehnic pentru verificarea contoarelor instalate în apartamentele blocului de locuințe situate pe șos. xxxxx, mun. xxxxxx, a fost inspectată starea tehnică a rețelelor și instalațiilor din apartamente, fiind întocmit actul de constatare din 19 aprilie 2012. În urma controlului efectuat în apartamentul nr. xx din șos. xxxxx xx, mun. xxxxx, s-a constatat că contorul de apă rece nr. 01.240590 cu indicii 00200 m<sup>3</sup>, instalat în WC, nu reacționează la debitul mic, iar contorul de apă rece nr. 01.240555 cu indicii 00291 m<sup>3</sup> din bucătărie este instalat vertical și la fel nu reacționează la debitul mic, precum și ambele contoare nu dispun de buletine de verificare metrologică.

În privința calculelor i s-a sugerat să se adreseze către ÎM „Infocom” și APLP nr. 50/14 COOP.

La 20 august 2012, s-a adresat cu cerere către ÎM „Infocom” pentru soluționarea situației create, fiind informat despre imposibilitatea de a efectua careva schimbări în calculele plăților lunare, deoarece acestea au fost efectuate în baza informației prezentate de către APLP nr. 50/14 COOP.

Pe cale de consecință, reclamantul s-a adresat la 27 septembrie 2012 cu cerere prealabilă către APLP nr. 50/14 COOP, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră că, acțiunile părților sunt ilegale, iar actul de constatare din 19 aprilie 2012 efectuat cu participarea SA „Apă-Canal Chișinău” este neîntemeiat și ilegal, urmând a fi anulat, deoarece contravine prevederilor legislației în vigoare, nefiind semnat de ambele părți – furnizor (gestionar) și consumator, dar de către reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” și președintele APLP Nr. 50/14 COOP.

În acest sens, reclamantul consemnează că, în cazul când consumatorul nu este de acord cu actul întocmit, contorul urmează să fie verificat într-un laborator independent, ceea ce nu a fost efectuat.

Solicită reclamantul, anularea datoriilor pentru consumul de apă potabilă în mărime de 17, 84 m<sup>3</sup>; obligarea APLP nr. 50/14 COOP să efectueze calculul consumului de apă potabilă conform datelor contoarelor instalate în apartamentul nr. xx situat pe șos. xxxxx, mun. xxxxx; anularea actului de constatare din 19 aprilie 2012 și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 septembrie 2013, Dumitraș Petru a depus cerere de modificare și completare a pretențiilor din acțiune, indicând în calitate de pârâți APLP nr. 50/14 COOP, SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Infocom”, solicitând anularea actului de constatare din 19 aprilie 2012 și actului cercetării stării evidenței și folosirii apei din 19 aprilie 2012 emise de SA „Apă-Canal Chișinău”; anularea datoriilor pentru consumul de apă potabilă începând cu perioada lunii martie 2012 în mărime de 17, 84 m<sup>3</sup> lunar; obligarea APLP nr. 50/14 COOP să efectueze calculul consumului de apă potabilă în conformitate cu datele contoarelor instalate în apartament; repararea prejudiciului moral de către APLP nr. 50/14 COOP în mărime de 50 000 lei și de către ÎM „Infocom” în mărime de 100 000 lei, precum și încasarea din contul pârâților a cheltuielilor de judecată.

Astfel, suplimentar reclamantul a indicat că, a făcut cunoștință cu actul cercetării stării evidenței și folosirii apei din 19 aprilie 2012, emis de SA „Apă-Canal Chișinău” la data de 27 iulie 2013, pe care-l consideră ilegal. Actul nominalizat a fost întocmit în urma efectuării controlului contoarelor instalate în apartamentul său și conține rezultate similare cu cele din actul de constatare din 19 aprilie 2012, motiv din care invocă aceleași temeiuri de anulare.

În privința prejudiciului moral, reclamantul menționează că în urma acțiunilor ilegale ale APLP nr. 50/14 COOP și ÎM „Infocom”, a suportat o stare de stres mare, fiindu-i cauzate suferințe psihice.

La 13 mai 2014, Dumitraș Petru a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, concretizând că solicită anularea datoriilor pentru consumul de apă potabilă pentru perioada ianuarie 2012 - octombrie 2013 în mărime de 17, 84 m<sup>3</sup>, în sumă de 2170 lei, cu excluderea acestei datorii din contul bancar APLP Nr. 50/14 COOP. În rest, pretențiile au rămas nemodificate.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Dumitraș Petru a contestat-o cu apel.

La 03 iulie 2015, reprezentantul APLP Nr. 50/14 COOP, Sardari Marin, a depus în temeiul art. 212 CPC cerere privind recunoașterea integrală a pretențiilor lui

Dumitraș Petru față de APLP Nr. 50/14 COOP, invocând că recunoaște integral acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost respinsă cererea APLP Nr. 50/14 COOP privind recunoașterea integrală a pretențiilor, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, a fost admis apelul declarat de către Dumitraș Petru, casată hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016, s-a respins recursul declarat de către Dumitraș Petru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015. S-a admis recursul declarat de către Dumitraș Petru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, s-a casat integral decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 s-a admis apelul lui Dumitraș Petru, s-a casat hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 27 iunie 2014 și s-a emis o nouă hotărâre prin care: s-au admis cerințele lui Dumitraș Petru împotriva APLP nr.50/14 COOP, SA „Apă-Canal Chișinău”, ÎM „Infocom” și s-a anulat actul de constatare din 19.04.2012 emis și întocmit în mun. Chișinău de către inginerul SA „Apă Canal Chișinău” Gauș Vitalie și președintele APLP nr. 50/14 COOP, Soloviov Victor, în privința apartamentului nr. xx din șos. xxxxxx, mun. xxxxx ce-i aparține reclamantului Dumitraș Petru, și actul cercetării stării evidenței și folosirii apei din 19.04.2012, emis, întocmit și semnat de către inginerul SA „Apă Canal Chișinău”, Gaus Vitalie. S-a admis cerința lui Dumitraș Petru împotriva APLP COOP 50/14, SA „Apă-Canal Chișinău”, ÎM „Infocom” și s-au anulat datoriile pentru consumul de apă potabilă la apartamentul nr.xx, șos. xxxxx, mun. xxxxx începând cu perioada lunii ianuarie 2012, stabilit în baza normelor de consum în mărime de 17,84 m<sup>3</sup> lunar până în luna octombrie 2013, în sumă de 2170 lei, cu excluderea acestei datorii de 2170 lei de la apartamentul xx din șos. xxxxx, mun. xxxxx, cu mențiunea că această cerință nu urmează a fi executată și se anulează datoria în mărime de 2170 lei din contul bancar al APLP COOP 50/14. S-a admis cerința lui Dumitraș Petru împotriva APLP 50/14 COOP, SA „Apă-Canal Chișinău”, ÎM „Infocom” privind obligarea APLP 50/14 COOP să efectueze calculul consumului de apă potabilă pentru apartamentul nr.xx din șos. xxxxx mun. xxxxx, în conformitate cu datele contoarelor pentru apă instalate în apartamentul nr. xx din strada șos. xxxxx, mun. xxxxx. S-a admis parțial cerința lui Dumitraș Petru și s-a încasat de la APLP 50/14 COOP în beneficiul reclamantului Dumitraș Petru prejudiciul moral în mărime 5000 lei, în rest pretenția privind încasarea în beneficiul reclamantului Dumitraș Petru a prejudiciului

moral de la APLP 50/14 COOP, a fost respinsă. S-a admis parțial cerința lui Dumitraș Petru și s-a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul reclamantului Dumitraș Petru prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, în rest cerința privind încasarea prejudiciului moral de la SA „Apă-Canal Chișinău”, a fost respinsă. S-a respins integral cerința lui Dumitraș Petru privind încasarea de la ÎM „Infocom” în beneficiul reclamantului Dumitraș Petru a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2017, a fost admisă parțial cererea lui Dumitraș Petru privind emiterea unei decizii suplimentare, fiind emisă o decizie suplimentară prin care s-a încasat de la APLP nr. 50/14, SA „Apă-Canal Chișinău”, ÎM „Infocom” în beneficiul lui Dumitraș Petru taxa de stat la depunerea acțiunii în primă instanță în mărime de 300 lei, taxa de stat pentru depunerea cererii de apel în mărime de 112, 50 lei, fiind respinse ca neîntemeiate cerințele lui Dumitraș Petru privind încasarea de la APLP nr. 50/14, SA „Apă Canal”, ÎM „Infocom” a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 500 lei, cheltuielilor poștale în mărime de 22, 10 lei și onorariului de succes în mărime de 1000 lei.

La 23 mai 2017, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A indicat recurentul cu trimitere la prevederile art. 14 alin. (1), art. 16 alin. (1) și art. 17 alin. (1) lit. a) din Legea contenciosului administrativ, că intimatul a omis termenul de prescripție extinctivă deoarece, a înaintat acțiunea doar la 07.12.2012, iar facturile încep cu luna martie 2012.

Prin urmare indică că, intimatul urma să conteste în termeni legali și în ordinea contenciosului administrativ, facturile primite.

La fel, indică că, actul de constatare din 19.04.2012 și actul cercetării stării evidenței și folosirii apei din 19.04.2012 nu sunt acte administrative, însă, au stat la baza ulterioarelor acte administrative - facturi.

Suplimentar arată că conform practicii judiciare, nu se anulează datoria, ci se anulează factura în contencios administrativ, prin intermediul căreia a fost expus un oarecare calcul spre plată consumatorului.

Cât privește prejudiciul moral, menționează că intimatul nu a prezentat nici o probă a faptului că i-a fost cauzat un astfel de prejudiciu.

Referitor la termenul declarării recursului, Colegiul menționează că actele cauzei nu atestă cu certitudine data recepționării de către recurent a deciziei integrale, iar în

astfel de circumstanțe recursul declarat la 23.05.2017 se consideră depus cu respectarea termenului prevăzut de art. 434 Cod de procedură civilă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, completul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

În cazul de față, argumentele invocate de către recurent în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Completul reiterează și faptul că, recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*). În același timp, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016* ), însă în recursul declarat asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecător

Valentina Clevadi

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Dumitru Mardari