

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, judecător - Iu. Cotruță
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – L. Bulgac, V. Pruteanu, M. Anton
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – S. Novac, V. Clevadî, V. Ignat,
G. Stratulat, Sv. Filincova

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător	Valentina Clevadî,
Judecători	Galina Stratulat, Iuliana Oprea, Dumitru Mardari, Svetlana Filincova

examinând cererea privind corectarea erorii din decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2009, declarată de către Dudnic Anatolii,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Dudnic Anatolii împotriva Oficiului Stării Civile Botanica, mun. Chișinău, Yevdokimov Igor privind recunoașterea calității de membru al familiei chiriașului, recunoașterea parțial nulă a certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate, și cererea reconvențională a lui Yevdokimov Igor împotriva lui Dudnic Anatolii și Dudnic Mara privind evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate,

c o n s t a t ă :

La data de 03 iulie 2006, Dudnic Anatolii a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Stării Civile Botanica, mun. Chișinău, Yevdokimov Igor cu privire la recunoașterea calității de membru al familiei chiriașului, recunoașterea parțial nulă a certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, el cu Leontesco Irina, care a decedat la data de 01 ianuarie 2006, au conviețuit pe parcursul a 26 ani, au dus o gospodărie comună, au locuit împreună în ap. 45 din str. Matei Milo, 19/1 , mun.

Chișinău, au procurat mobilă, au reparat în comun apartamentul în litigiu. Cu ajutorul lui, în anul 1995, Leontesco Irina a privatizat ap. 45 din str. Matei Milo, 19/1, mun. Chișinău, iar, în anul 2000 în acest apartament s-a instalat cu traiul și mama lui Dudnic Mara, care locuiește până în prezent. Consideră că el urmează a fi recunoscut membru al familiei decedatei Leontesco Irina și după dânsul urmează a fi recunoscut dreptul de proprietate asupra ½ cotă-parte din ap. 45 din str. Matei Milo, 19/1, mun. Chișinău, deoarece după decesului lui Leontesco Irina, fiului decedatei - Yevdokimov Igor i-a fost eliberat certificat de moștenitor legal asupra averii rămase după decesul lui Leontesco Irina, inclusiv și asupra apartamentului litigios.

Potrivit reclamantului, acest certificat îi lezează drepturile lui asupra apartamentului litigios, și respectiv, certificatul de moștenitor legal, eliberat lui Yevdokimov Igor, urmează a fi declarat parțial nul.

Reclamantul Dudnic Anatolii a solicitat instanței să fie recunoscut membru de familie a lui Leontesco Irina, să fie obligat Biroul de Evidență și Documentare a populației Botanica, mun. Chișinău să-i perfecteze viză de domiciliu în ap. 45 din str. Matei Milo 19/1, mun. Chișinău, să fie declarat parțial nul certificatul de moștenitor legal eliberat lui Yevdokimov Igor și să fie recunoscut după el dreptul de proprietate la ½ cotă-parte din ap. 45 din str. Matei Milo 19/1, mun. Chișinău.

Pe parcursul examinării cauzei Yevdokimov Igor a depus cerere reconvențională împotriva lui Dudnic Anatolii și Dudnic Mara despre evacuare, fără acordarea altui spațiu locativ și înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a fost indicat faptul că la data de 01 ianuarie 2006 a decedat mama sa - Leontesco Irina, astfel, la data de 14 decembrie 2006 i-a fost eliberat certificat de moștenitor legal asupra averii succesoriale, care constă din ap. 45 din str. Matei Milo 19/1, mun. Chișinău. Primind certificatul de moștenitor legal, el nu poate să-și exercite drepturile sale din motiv că pârâții locuiesc abuziv în acest imobil, acumulează datorii la serviciile comunale, fapt ce îi creează obstacole la realizarea drepturilor sale.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2008, acțiunea lui Dudnic Anatolii a fost admisă parțial, s-a recunoscut Dudnic Anatolii membru de familie a lui Leontesco Irina, în rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, totodată, s-a admis parțial cererea reconvențională a lui Yevdokimov Igor, dispunându-se evacuarea lui Dudnic Anatolii și Dudnic Mara din ap. 45 din str. Matei Milo 19/1, mun. Chișinău, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2008, apelul declarat de către Dudnic Anatolii și Dudnic Mara a fost admis, s-a casat parțial hotărârea

Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 03 iulie 2008 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Dudnic Anatolii în privința la ½ cotă-parte ideală din ap. 45 din str. Matei Milo 19/1, mun. Chișinău, cu obligarea Biroului de evidență și documentare a populației a sectorului Botanică, mun. Chișinău să perfecteze lui Dudnic Anatolii viza de reședință în imobilul dat, s-a anulat parțial certificatul de moștenitor legal nr. 5075 din 14.12.2006, eliberat lui Yevdokimov Igor în privința ap. 45 din str. Matei Milo 19/1, în partea la ½ cotă-parte ideală, iar, cererea reconvențională a lui Yevdokimov Igor a fost respinsă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2009, a fost admis recursul declarat de către Yevdokimov Igor, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2008 și menținută hotărârea Judecătoria Botanică, mun. Chișinău din 03 iulie 2008.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 noiembrie 2009, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2009.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 martie 2010, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2009.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 ianuarie 2016, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Dudnic Anatolii împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2009.

Analizând cererea privind corectarea erorii din decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2009, declarată de către Dudnic Anatolii la data de 24 martie 2017, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 249 alin. (1) CPC, după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Prin prisma normelor legale citate, se reține că Dudnic Anatolii a solicitat prin cererea din 24 martie 2017 corectarea erorilor din decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2009, și anume indicarea numelui său corect – „Dudnic Anatolii”, precum și înlocuirea sintagmei „reprezentantul Lozan Oleg” cu sintagma „avocatul Lozan Oleg”.

Referitor la prenumele lui Dudnic Anatolii, Colegiul reține că la materialele cauzei nu este anexată nici o copie a actului de identitate a acestuia, prin care să fie certificată existența unei erori, or, în majoritatea cererilor adresate instanțelor pe parcursul examinării prezentului litigiu, reclamantul și-a scris numele „Dudnic Anatolii” și le-a semnat personal.

Astfel, diversitatea indicării numelui și prenumelui său de către însăși Dudnic Anatolii se certifică prin următoarele materiale ale dosarului (vol. I):

- f.d. 3-4 – cererea de chemare în judecată, fiind indicat numele Dudnic Anatolii, cererea fiind semnată personal de către acesta;

- f.d. 10 – cerere de amânare, fiind indicat numele Dudnik Anatolii, cererea fiind semnată personal de către acesta;

- f.d. 54 – cerere de chemare în judecată suplimentară, fiind indicat numele Dudnic Anatolii, cererea fiind semnată personal de către acesta;

- f.d. 211 – cerere de apel, fiind indicat numele Dudnic Anatolie, cererea fiind semnată personal de către acesta și de către avocatul Lozan Oleg;

- f.d. 253-254 – referință la cererea de recurs, fiind indicat numele Dudnic Anatolii, cererea fiind semnată personal de către acesta;

- f.d. 278-280 – cerere de revizuire, fiind indicat numele Dudnic Anatolii, cererea fiind semnată personal de către acesta;

- f.d. 302 – cerere de suspendare a executării hotărârii, fiind indicat numele Dudnic Anatolie, cererea fiind semnată personal de către acesta;

- f.d. 342-344 – cerere de revizuire, fiind indicat numele Dudnic Anatolii, cererea fiind semnată personal de către acesta.

Astfel, reieșind din înscrisurile enumerate, rezultă că în majoritatea cazurilor reclamantul personal și-a indicat numele „Dudnic Anatolii” și niciodată „Dudnic Anatoli”, așa cum solicită de a fi modificat.

Referitor la cerința de a înlocui sintagma „reprezentantul Lozan Oleg” cu sintagma „avocatul Lozan Oleg”, Colegiul consideră că în acest caz nu este prezentă o eroare, or, avocatul este un reprezentant calificat, care potrivit art. 8 alin. (1) al Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19.07.2002, acordă persoanelor fizice și juridice următoarele genuri de asistență juridică calificată: c) reprezintă interesele lor în instanțele de judecată; d) reprezintă interesele lor în materie juridică în relațiile cu autoritățile publice, notarii publici, executorii judecătorești și cu alte persoane fizice și juridice.

Din considerentele invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea privind corectarea erorii din decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2009, declarată de către Dudnic Anatolii, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE :

Se respinge cererea privind corectarea erorii din decizia Curții Supreme de Justiție din 08 aprilie 2009, declarată de către Dudnic Anatolii, ca neîntemeiată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valentina Clevadî

Judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova