

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău – R. Pascari
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Guzun, Iu. Cotruță, N. Simciuc

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,

judecător

judecători

Valentina Clevadî

Galina Stratulat, Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat decătre Străisteanu Gheorghe ,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe
împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea
cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de Ministerul Justiției și a fost casată hotărârea Judecătoria
Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2016,

c o n s t a t ă

La 14 iunie 2016, Străisteanu Gheorghe a depus o cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea
în termen rezonabil a cauzei contravenționale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 20 mai
2015 a depus o contestație la Judecătoria Centru mun. Chișinău împotriva procesului-
verbal cu privire la contravenție din 14 mai 2015, întocmit de agentul constator
Matroi Anatol din cadrul Agenției pentru Protecția Consumatorilor.

Menționează că, la 02 martie 2016, peste 10 luni de la data înregistrării
contestației, Judecătoria Centru, mun. Chișinău a emis o hotărâre, prin care a dispus
anularea procesului - verbal cu privire la contravenție din 14 mai 2015, ca fiind
illegal.

La 16 mai 2016, Curtea de Apel Chișinău prin decizie irevocabilă a decis
menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoria Centru mun. Chișinău.

Menționează că, această cauză contravențională a durat 1 an și o lună, cu încălcarea termenilor prevăzuți de Codul Contravențional.

Consideră că, acest fapt cade sub incidența Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21 aprilie 2011.

Invocă că, cauza contravențională nu este dificilă din punct de vedere factologic și juridic, deoarece la examinarea ei participă doar contravenientul și agentul constatat, nefiind necesară audierea martorilor, experților, specialiștilor sau dispunerea efectuării expertizelor sau a altor acțiuni, ce ar împiedica examinarea cauzei într-un termen rezonabil.

Declară că, în calitate de contravenient, a fost activ și s-a comportat conform prevederilor legii, a depus mai multe cereri, inclusiv cereri privind accelerarea judecării cauzei, iar tergiversarea examinării cauzei contravenționale se datorează comportamentului abuziv al angajaților Agenției pentru Protecția Consumatorilor și al instanței de judecată.

Reclamantul estimează mărimea prejudiciului moral în sumă de 11 200 lei.

Solicită, constatarea faptului încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale și repararea prejudiciului moral în mărime de 11 200 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Străisteanu Gheorghe împotriva Ministerului Justiției privind constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei în termen rezonabil și repararea prejudiciului moral, a fost admisă parțial. S-a constatat încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei contravenționale la contestația lui Străisteanu Gheorghe din 20 mai 2015 și s-a încasat din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Străisteanu Gheorghe cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin neexaminare în termen rezonabil a cauzei contravenționale la contestația lui Străisteanu Gheorghe din 20 mai 2015 suma de 500 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ministerul Justiției la 13 octombrie 2016 a contestat-o cu apel nemotivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ministerul Justiției, stabilindu-i un termen până la data de 20 decembrie 2016 ora 12.00, pentru depunerea cererii de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

La 19 decembrie 2016, Ministerul Justiției a depus apel motivat, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2016, emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemarea în judecată depusă de către Străisteanu Gheorghe să fie respinsă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției. S-a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2016 și s-a emis o hotărâre nouă prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Străisteanu Gheorghe s-a respins ca fiind neîntemeiată.

La 12 iunie 2017, Străisteanu Gheorghe declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 septembrie 2016.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017, considerând-o ilegală și care urmează a fi casată în temeiul art. 432 alin. (2) lit. a), c) și alin. (4) CPC.

Menționează că, potrivit practicii juridice naționale, este încălcat grav dreptul la examinarea cauzei în termen rezonabil și acestea încălcări cad sub incidența prevederilor Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Susține că, respingerea cererii de apel de către Curtea de Apel Chișinău a dus la încălcarea drepturilor garantate de art. 6 din Convenție.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 aprilie 2017 a fost expediată în adresa părților la 31 mai 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d. 134), însă lipsesc datele recepționării deciziei de către recurent. În circumstanțele relevate, recursul declarat de Străisteanu Gheorghe, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și

ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Străisteanu Gheorghe, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, alegațiile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispozițiile legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Străisteanu Gheorghe, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Străisteanu Gheorghe, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Dumitru Mardari