

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău, judecător – Boris Bîrca

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Valeriu Doagă,
Judecători – Tamara Chișca-Doneva, Ala Cobăneanu,
Ion Druță, Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina,

în cauza civilă înaintată de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva Consiliului municipal Chișinău privind validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 103 141,42 lei,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, prin care s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, față de Consiliul municipal Chișinău, s-a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului a datoriei în mărime de 103 141,42 lei și s-a încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 3 094 (trei mii nouăzeci și patru) lei,

c o n s t a t ă :

La data de 15 martie 2016, SA „Termoelectrica” a depus cerere introductivă privind declararea insolvabilității ÎMGFL nr. 16 din Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, s-a constatat insolvabilitatea debitorului ÎMGFL nr. 16 și s-a intentat procesul de insolvabilitate. A fost desemnat în calitate de administrator al ÎMGFL nr. 16, Burzacovschi Cristina.

La data de 31 martie 2017, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, Burzacovschi Cristina, a înaintat cerere prin care a solicitat validarea popririi și încasarea de la terțul poprit Consiliul Municipal Chișinău a datoriei în folosul debitorului ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în sumă de 103 141,42 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul a invocat că, în scopul executării obligației pecuniare, în calitate de persoană responsabilă de valorificarea și lichidarea masei debitoare, prin somația expediată în adresa terțului poprit, a înființat poprirea și i-a solicitat achitarea datoriei pentru energia termică în mărime 103 141,42 lei, care până la momentul înaintării cererii de validare a popririi nu a fost achitată, mai mult terțul poprit nu a prezentat nici un răspuns.

Invocă lichidatorul faptul că Consiliul Municipal Chișinău este proprietarul apartamentului nr. 175 din str. Alba-Iulia 204, mun. Chișinău, și respectiv are obligațiile și drepturile unui proprietar, fapt confirmat și prin deschiderea contului personal la ÎMGFL nr. 16 din Chișinău pe numele terțului poprit, or, Consiliul Municipal Chișinău a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare. Conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ comunale pe apartamentul nr. 175 din str. Alba-Iulia 204, mun. Chișinău, s-a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 103 141,42 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea datoriei depusă de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, față de Consiliul municipal Chișinău, s-a desființat poprirea privind încasarea de la Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, a datoriei în mărime de 103 141,42 lei și s-a încasat de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 3 094 (trei mii nouăzeci și patru) lei.

La data de 29 iunie 2017, lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina, a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de validare a popririi terțului poprit Consiliul municipal Chișinău să fie admisă integral, cu încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău în beneficiul recurenteii ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 103 141,42 lei.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de insolvență corect a invocat prevederile pct. 17 și 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiilor deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, însă le-a interpretat și aplicat eronat.

Sușține că, în cadrul judecării cauzei, a fost stabilit în mod cert, în baza actelor anexate la cererea de validare a popririi, dar și a declarațiilor părților în proces, faptul că apartamentul nr. 175 din str. Alba-Iulia 204, mun. Chișinău este unul neprivatizat, iar dreptul de proprietate asupra acestuia îl deține Consiliul municipal Chișinău, nici un înscris sau altă probă nefiind prezentate în instanță în vederea demonstrării contrariului.

Astfel, conform art. 6 din Legea cu privire la proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, subiecții dreptului de proprietate publică a unităților

administrativ-teritoriale poartă răspundere pentru obligațiile lor patrimoniale în corespundere cu legislația în vigoare.

Studiind materialele dosarului și analizând modul în care recurentul și-a exercitat dreptul la recurs, temeiurile invocate în cererea de recurs, raportate la materialele pricinii și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 26 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Reieșind din materialele cauzei, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat hotărârea la 14 iunie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 iunie 2017, adică cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Potrivit informației eliberate de Întreprinderea Municipală „Infocom” despre achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Berdaga P.I., domiciliat pe str. Alba-Iulia 204, ap. 175, mun. Chișinău, pentru perioada noiembrie 2001 - septembrie 2016, datoria la energia termică este în mărime de 103 141,42 lei.

Astfel, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina, a expediat în adresa Consiliului municipal Chișinău somația de înființare a poprii, prin care a adus la cunoștință ultimului despre înființarea poprii și necesitatea achitării în termen de 5 zile de la data recepționării prezentei somații a datoriei în sumă de 103 141,42 lei pe contul de acumulare al lichidatorului ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, deschis la BC „Moldinconbank” SA, filiala Alba Iulia Chișinău, fiind recepționată de către ultimul la 10 martie 2017. Neprimind răspuns la somație, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina, s-a adresat în instanța de insolvență.

Colegiul consideră că instanța de insolvență justificat a respins cererea de validare a poprii și încasarea datoriei depusă de către lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina, și a desființat poprirea.

În acest sens, instanța de recurs reține prevederile art. 2 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, conform cărora poprirea constituie procedura prin care administratorul insolvenței/lichidatorul urmărește bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

Conform art. 126 alin. (1) și (11) din Legea enunțată, sunt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile încorporale care sunt datorate debitorului ori sunt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urmă i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Din conținutul normei enunțate este de înțeles că sunt supuse urmăririi silite, prin poprire mijloacele bănești care sunt datorate debitorului în temeiul unor raporturi juridice existente. Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul, care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

La caz, se constată că lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina, în susținerea cererii cu privire la validarea popririi față de Consiliul municipal Chișinău și încasarea datoriei, a invocat că terțul poprit a acumulat o datorie la plata energiei termice în mărime de 103 141,42 lei pentru apartamentul nr. 175 din str. Alba-Iulia 204, mun. Chișinău, care este proprietate municipală, iar ÎMGFL nr. 16 din Chișinău nu a înregistrat contract de locațiune pe numele altor persoane.

Pentru a confirma suma datoriei terțului poprit, lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, a prezentat instanței de insolvență informația ÎM „Infocom” privind achitarea serviciilor locativ-comunale de către locatarul Berdaga P.I., domiciliat în apartamentul nr. 175 din str. Alba-Iulia 204, mun. Chișinău, pentru perioada noiembrie 2001-septembrie 2016.

Instanța de recurs reține că înscrisul dat confirmă că locatar al apartamentului nr. 175 din str. Alba-Iulia 204, mun. Chișinău, este Berdaga P.I., care se folosește de serviciile comunale și care înregistrează datoria pentru serviciile prestate, iar lichidatorul nu a prezentat nici o probă instanței de insolvență, care ar face dovada că locatarul domiciliază ilegal în apartamentul în cauză, mai ales că apartamentul a fost gestionat de ÎMGFL nr.16, care și urma să supravegheze cui i se prestează serviciile contractate de ÎMGFL de la furnizori.

Astfel, lichidatorul ÎMGFL nr.16 din Chișinău, în procedura falimentului, nu a prezentat instanței de insolvență nici o factură în privința terțului poprit Consiliul municipal Chișinău, nefiind demonstrat faptul că serviciile au fost furnizate ultimului.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că potrivit pct. 4 din decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 16/16 din 15.12.2004 „Cu privire la transmiterea edificiilor și construcțiilor capitale de la balanța ÎM „Direcția Locuințe” și întreprinderile municipale de gestionare a fondului locativ (ÎMGFL-23) la balanța Consiliului municipal Chișinău”, ÎMGFL nr. 16 i-au fost transmise în gestiune numai încăperile din mun. Chișinău, str. O. Ghibu nr. 2/4 cu suprafața de 345,6 m.p.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă ca fiind întemeiată concluzia instanței de

insolvabilitate în sensul că lichidatorul ÎMGFL nr. 16 din Chișinău în procedura falimentului, nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că obligația de a achita datoria pentru energia termică în mărime de 103 141,42 lei pentru apartamentul nr. 175 din str. Alba-Iulia 204, mun. Chișinău, îi revine Consiliului municipal Chișinău, or, serviciile comunale au fost prestate unei persoane fizice, fapt confirmat prin informația de la ÎM „Infocom”.

În această ordine de idei se constată că Consiliul mun. Chișinău nu este consumatorul serviciilor comunale de energie termică și nu este ținut să achite costul acestor servicii, or, chiar în cererea de validare a popririi lichidatorul Sacaliuc Cristina admite existența unor locatari în acest imobil, cu care nu au fost încheiate contracte de locațiune.

Subsecvent celor menționate mai sus, Colegiul remarcă faptul că, conform prevederilor art. 126 alin. (11) al Legii insolvenței în coroborare cu prevederile art. 118 alin. (1), 121 și 130 CPC, instanța de insolvență va adopta o hotărâre de validare a popririi, numai în situația în care din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului.

În acest sens, este de menționat că, instituția validării popririi în cadrul procesului de insolvență este o procedură specifică de constatare doar a datoriilor certe și exigibile față de debitorul insolvent, iar în situația din speță este evidentă existența unui litigiu de drept cu referire la drepturile și obligațiile apărute în urma prestării serviciilor comunale de prestare a energiei termice.

Conform art. 25 alin. (1) Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Reieșind din această normă, legiuitorul a instituit obligația persoanelor fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală de a achita contravaloarea serviciilor prestate conform facturilor primite.

Deși în cererea de validare a popririi lichidatorul Sacaliuc Cristina a indicat că terțul poprit a fost înștiințat despre necesitatea stingerii datoriei prin intermediul facturilor de plată și somației, careva probe care ar confirma înaintarea spre plată Consiliului mun. Chișinău a facturilor de plată pentru energia termică, la materialele pricinii nu au fost administrate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea instanței de insolvență este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea instanței de insolvență.

Având în vedere cele expuse și în conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, Sacaliuc Cristina.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2017, în pricina civilă la cererea înaintată de lichidatorul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, împotriva Consiliului municipal Chișinău privind validarea popririi în sumă de 103 141,42 lei și încasarea de la terțul poprit Consiliul municipal Chișinău în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău, în procedura falimentului, a datoriei pentru consumul energiei termice în mărime de 103 141,42 lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Svetlana Filincova