

## DECIZIE

09 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecătoriAla Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci”, Postolachi Anatolie și Postolachi Zinovia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni – în proces de lichidare împotriva Societății Comerciale „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinoviei Postolachi și lui Anatolie Postolachi, privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinovia Postolachi și Anatolie Postolachi,

## A C O N S T A T A T:

La 26 ianuarie 2016, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni – în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinoviei Postolachi și lui Anatolie Postolachi, privind încasarea datoriei.

La 25 aprilie 2016, reclamanta a înaintat o cerere prin care și-a concretizat pretențiile.

Solicită reclamanta încasarea în mod solidar din contul Societății Comerciale „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, a lui Postolachi Anatolie și a Zinoviei Postolachi, în beneficiul Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni – în proces de lichidare, suma de 156125,00 lei – cu titlu de datorie.

Prin hotărârea Judecătoriai Hîncești din 07 iulie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni – în proces de lichidare împotriva Societății Comerciale „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinoviei Postolachi și lui Anatolie Postolachi, privind încasarea datoriei a fost admisă. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul Societății Comerciale „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, a lui Postolachi Anatolie și a Zinoviei Postolachi, în beneficiul Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni – în proces de lichidare, suma de 156125,00 lei – cu titlu de datorie și în contul statului suma de 4683,75 lei – cu titlu de taxă de stat (f.d. 100, 106-112).

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 04 august 2016 Societatea Comercială „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinovia Postolachi și Anatolie Postolachi au declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, s-a respins cererea reprezentantului apelanților, avocatul Andrei Axenti, privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea Comercială „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinovia Postolachi și Anatolie Postolachi, comunicîndu-i-se apelanților despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat, acordîndu-i-se pentru aceasta un termen de până la 31 ianuarie 2017, ora 11.00 (f.d. 134).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, a fost respins ca fiind tardiv recursul declarat de Societatea Comercială „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinovia Postolachi și Anatolie Postolachi, prin intermediul avocatului Axente Andrei (f.d. 147-151).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinovia Postolachi și Anatolie Postolachi (f.d. 161-163).

Pentru a hotărî astfel, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că apelanții au ignorat indicațiile expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat pentru declararea apelului.

Invocînd ilegalitatea acestei încheiri, la 10 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci”, Postolachi Anatolie și Postolachi Zinovia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel, din faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 09 mai 2017, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurenți a copiei deciziei recurate (f.d. 164).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci”, Postolachi Anatolie și Postolachi Zinovia neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate din următoarele considerente.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 26 ianuarie 2016, Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni – în proces de lichidare a depus cerere de chemare în judecată, concretizată la 25 aprilie 2016, împotriva Societății Comerciale „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinoviei Postolachi și lui Anatolie Postolachi, prin care a solicitat încasarea în mod solidar din contul Societății Comerciale „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, a lui Postolachi Anatolie și a Zinoviei Postolachi, în beneficiul Băncii Comerciale „Banca Socială” Societate pe Acțiuni – în proces de lichidare, suma de 156125,00 lei – cu titlu de datorie.

În urma examinării cererii de chemare în judecată, Judecătoria Hîncești, prin hotărârea din 07 iulie 2016, a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni – în proces de lichidare.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 04 august 2016 Societatea Comercială „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinovia Postolachi și Anatolie Postolachi au contestat-o cu apel.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea Comercială „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinovia Postolachi și Anatolie Postolachi, comunicându-li-se apelanților despre necesitatea prezentării dovezii achitării taxei de stat, acordându-li-se pentru aceasta un termen de până la 31 ianuarie 2017, ora 11.00, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, pe motiv că apelanții nu au respectat

condițiile indicate în încheierea din 07 decembrie 2016, a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea Comercială „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinovia Postolachi și Anatolie Postolachi.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 369, alin. (1), lit. a) CPC, care statuează expres că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, potrivit art. 368, alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin prisma normelor de drept procedural citate, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel, prin care a stabilit că apelanții în termenul stabilit nu au înlăturat neajunsul prescris în încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat.

Or, la materialele dosarului nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica faptul achitării de către apelanții-recurenți a taxei de stat pentru declararea apelului.

Colegiul nu poate reține argumentele recurenților invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavând suport probant pertinent. Or, art. 16 CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Radu-Lum-Luci”, Postolachi Anatolie și Postolachi Zinovia.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Banca Socială” Societate pe Acțiuni – în proces de lichidare împotriva Societății Comerciale „Radu-Lum-Luci” Societate cu Răspundere Limitată, Zinoviei Postolachi și lui Anatolie Postolachi, privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea