

Prima instanță: Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)
Judecător: C. Cheptea
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A. Gheorghieș, A. Toderăș, E. Bejenaru

Dosarul nr. 2rc-664/17

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de Primăria Coșcodeni prin intermediul avocatului Paciurca Iulian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Pancons-Com” împotriva Primăriei Coșcodeni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Portjiovit Plus” și Agenția de Achiziții Publice privind obligarea avizării proceselor-verbale de efectuare a lucrărilor de construcție în baza contractului de antrepriză, încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017, prin care s-a respins cererea avocatului Paciurca Iulian cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria com. Coșcodeni,

c o n s t a t ă :

La 17 septembrie 2013 SRL „Pancons-Com” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Coșcodeni, intervenient accesoriu Agenția de Achiziții Publice cu privire la anularea actului prin care s-a decis rezilierea contractului de antrepriză nr. 11 din 27 mai 2010 încheiat între Primăria com. Coșcodeni și SRL „Pancons-Com”, anularea acordului adițional nr. 2 din 19 iunie 2013 la contractul de antrepriză nr. 11, înregistrat la Agenția Achiziții Publice la 07 august 2013, obligarea avizării proceselor-verbale de efectuare a lucrărilor de construcție în baza contractului de antrepriză, încasarea datoriei contractuale, excluderea volumului de lucrări suplimentare din devizele de cheltuieli.

Ulterior, prin cererea de concretizare a pretențiilor din 30 octombrie 2013, SRL „Pancons-Com” a solicitat suplimentar la cele invocate anterior și anularea contractului de achiziții publice de reconstrucție a sistemii de aprovizionare cu apă potabilă a sat. Coșcodeni, încheiat între Primăria com. Coșcodeni și SRL „Portjiovit-Plus” la 17 septembrie 2013 cu nr. 32 și înregistrat la Agenția

Achiziții Publice la 07 octombrie 2013.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 17 decembrie 2013, la demersul reprezentantului reclamantei, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu SRL „Portjiovit-Plus”.

La 21 februarie 2017 reprezentantul reclamantului, avocatul Alexandru Zmeu, a înaintat instanței cerere de concretizare a cerințelor, solicitând obligarea avizării proceselor-verbale de efectuare a lucrărilor de construcție în baza contractului de antrepriză, încasarea datoriei contractuale debitoriale în mărime totală de 354 655,30 lei, încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 178 265,33 lei, precum și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin cererea de concretizare a cerințelor în sensul majorării cuantumului, înaintată la data de 23 martie 2017, reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea suplimentară în latura dobânzii de întârziere, în sumă de 209 819,93 lei.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 29 martie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Pancons-Com” a fost admisă. S-a obligat Primăria com. Coșcodeni să avizeze și să semneze procesele-verbale de recepție a lucrărilor de construcție executate la obiectul „Apeduct com. Coșcodeni”, reconstrucția sistemului de aprovizionare cu apă a sat. Coșcodeni”, prezentate de către SRL „Pancons-Com”, în calitate de antreprenor general, în sumă totală de 354 655,30 lei, s-a încasat din contul Primăriei com. Coșcodeni în beneficiul SRL „Pancons-Com” 354 655,30 lei cu titlu de datorie în baza contractului de antrepriză nr. 11 din 27 mai 2010, conform proceselor-verbale de executare a lucrărilor de construcție la obiectul „Apeduct corn. Coșcodeni”, s-a încasat din contul Primăriei com. Coșcodeni în beneficiul SRL „Pancons-Com” suma totală de 209 819,93 lei cu titlu de dobândă de întârziere în baza contractului de antrepriză nr. 11 din 27 mai 2010, pentru perioada 03 ianuarie 2013 – 23 martie 2017, s-a încasat din contul Primăriei com. Coșcodeni în beneficiul SRL „Pancons-Com” 34 639 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor judiciare, care se compune din suma de 17 805 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 16 834 lei cu titlu de taxă de stat.

La 27 aprilie 2017 Primăria com. Coșcodeni a înaintat cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria com. Coșcodeni, apelantului fiind acordat termen până la 04 iulie 2017, ora 09:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

În ședința de judecată din 04 iulie 2017, reprezentantul apelantului a solicitat un termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017 s-a respins cererea avocatului Paciurca Iulian cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria com. Coșcodeni.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 iulie 2017 Primăria com. Coșcodeni prin intermediul avocatului Paciurca Iulian (mandat nr. 0004355) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu acordarea unui termen

suplimentar pentru plata taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel incorect a respins cererea cu privire la acordarea unui termen suplimentar. În acest sens, reprezentantul recurentului a invocat că necesitatea acordării unui termen suplimentar a fost condiționată de faptul că „*agenda reprezentantului Primăriei com. Coșcodeni în perioada acordată a fost supraîncărcată, respectiv nu au existat condiții reale de studiere și examinare a dosarului, cu îndeplinirea ulterioară a cerinței instanței de apel privind perfectarea și depunerea cererii de apel motivate*”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC „*În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul*”.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC „*Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor*”.

Studiind cererea de apel depusă de Primăriei com. Coșcodeni, Colegiul constată că aceasta nu conține motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază (f.d. 188-189 vol. II).

Astfel, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria com. Coșcodeni, apelantului fiind acordat termen până la 04 iulie 2017, ora 09:00, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC „*Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1)*”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017, s-a respins cererea avocatului Paciurca Iulian cu privire la acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel și s-a restituit cererea de apel depusă de Primăria com. Coșcodeni.

Colegiul apreciază drept legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017 privind restituirea cererii de apel depuse de Primăria com. Coșcodeni din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 08 iunie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Primăria com. Coșcodeni, a fost recepționată de către apelant la 15 iunie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 204, vol. II).

Astfel, la data de 15 iunie 2017 apelantul a cunoscut atât despre neajunsurile care urmează a fi lichidate, cât și despre termenul acordat de către instanță în acest sens.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului precum că necesitatea acordării unui termen suplimentar a fost condiționată de faptul că „*agenda reprezentantului Primăriei com. Coșcodeni în perioada acordată a fost supraîncărcată, respectiv nu au existat condiții reale de studiere și examinare a dosarului, cu îndeplinirea ulterioară a cerinței instanței de apel privind perfectarea și depunerea cererii de apel motivate*”, Colegiul menționează că conform art. 9 din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, „*Asistența juridică acordată de avocat trebuie să corespundă bunelor practici profesionale în materie juridică, normelor materiale și procedurale și să rezulte dintr-o conduită profesională și corectă*”.

Conform art. 54 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 1260 „*Avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului*”.

Reieșind din sensul normelor legale enunțate, Colegiul menționează că în virtutea statutului său profesional, din momentul încheierii contractului de asistență juridică cu clientul său, avocatul urma să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea protejării și realizării drepturilor clientului său (la caz, dreptul la cale de atac). Astfel, argumentul reprezentantului recurentului - avocatul Paciurca Iulian invocat în susținerea cererii privind acordarea unui termen suplimentar pentru înlăturarea neajunsurilor – „*agenda supraîncărcată*”, este unul neîntemeiat, care nicidecum nu justifică neîndeplinirea obligației de adaptare a cererii de apel la condițiile legii în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere că apelantul în termenul acordat de către instanță nu a înlăturat neajunsurile constatate, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Primăria com. Coșcodeni.

Prin urmare, recursul declarat de Primăria Coșcodeni prin intermediul avocatului Paciurca Iulian este neîntemeiat și urmează a fi respins, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017 fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Primăria Coșcodeni prin intermediul avocatului Paciurca Iulian.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 04 iulie 2017, emisă în cauză civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Pancons-Com” împotriva Primăriei Coșcodeni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Portjiovit Plus” și Agenția de Achiziții Publice privind obligarea avizării proceselor-verbale de efectuare a lucrărilor de

construcție în baza contractului de antrepriză, încasarea datoriei contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță