

D E C I Z I E

09 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecătoriAla Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Adrian împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, privind contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 04 mai 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură,

A C O N S T A T A T:

La 07 octombrie 2016, Popa Adrian a depus cererea de chemare în judecată împotriva Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, privind contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

La 05 decembrie 2016, reclamantul a depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată.

Solicită Popa Adrian anularea ordinului nr. 270 „P” din 05 septembrie 2016 emis de Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, încasarea din contul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în beneficiul său a sumei de 12620 lei – cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000 lei – cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chişinău din 07 decembrie 2016, cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Adrian împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, privind contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral a fost admisă. A fost anulat ordinul nr. 270 „P” din 05 septembrie 2016, cu privire la sancționarea disciplinară a șefului direcției plăți, Popa Adrian, emis de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură. S-a dispus încasarea din contul Agenției de Intervenție și Plăți

pentru Agricultură, în beneficiul lui Popa Adrian suma de 12620 lei – cu titlu de prejudiciu material și suma de 5060 lei – cu titlu de prejudiciu moral, în mărimea unui salariu de funcție (f.d. 50, 53-56).

Manifestînd dezacord față de hotărîrea primei instanțe, la 30 decembrie 2016 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, comunicîndu-i-se apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 03 mai 2017 (f.d. 61).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură (f.d. 71, 72-75).

Pentru a hotărî astfel, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că apelanta a ignorat indicațiile expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și nu au prezentat apelul motivat.

Invocînd ilegalitatea acestei încheiri, la 12 mai 2017, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei pentru judecarea apelului în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2017, însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurenți a copiei deciziei recurate (f.d. 77).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că la 07 octombrie 2016, Popa Adrian a depus cererea de chemare în judecată, concretizată la 05 decembrie 2016, împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, prin care a solicitat anularea ordinului nr. 270 „P” din 05 septembrie 2016 emis de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, încasarea din contul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, în beneficiul său a sumei de 12620 lei – cu titlu de prejudiciu material și suma de 5000 lei – cu titlu de prejudiciu moral.

În urma examinării cererii de chemare în judecată, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin hotărârea din 07 decembrie 2016, a admis integral pretențiile invocate de Popa Adrian împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 30 decembrie 2016 Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, comunicându-i-se apelantei despre necesitatea prezentării apelului motivat pînă la 03 mai 2017, iar prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 369, alin. (1), lit. a) CPC, care statuează expres că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, potrivit art. 368, alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin prisma normelor de drept procedural citate, instanța de recurs menționează că este întemeiată poziția instanței de apel, prin care a stabilit că apelanta în termenul stabilit nu au înlăturat neajunsul prescris în încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017 și nu au prezentat apelul motivat.

Or, la materialele dosarului nu sunt anexate înscrisuri care ar certifica faptul prezentării de către Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a apelului motivat.

Colegiul nu poate reține argumentele recurente invocate în cererea de recurs, deoarece sunt declarative, neavînd suport probant pertinent. Or, art. 16 CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sînt

obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova. Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, precum și lipsa de considerație față de judecată, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

Totodată, potrivit art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, iar potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Mai mult decât atât, sub aceste aspecte Colegiul notează că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență, cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 mai 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Adrian împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, privind contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului material și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

judecători

Ala Cobăneanu

Ion Druță

Iuliana Oprea