

## D E C I Z I E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului  
judecătoriAla Cobăneanu  
Ion Druță și Iuliana Oprea

judecând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Camera de  
Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, privind  
retragerea licenței,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, prin care apelul declarat  
de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade” a fost restituit,

## C O N S T A T Ă :

La 09 decembrie 2016, Camera de Licențiere a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, privind retragerea  
licenței.

Solicită reclamanta retragerea licenței Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-  
Trade” seria A MMII nr. 049754 din 07 septembrie 2015, eliberată pentru genul de  
activitate „comercializarea angro a articolelor din tutun”. Obligarea Societății cu  
Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, să depună formularul licenței retrase la Camera  
de Licențiere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia din 18 ianuarie 2017, cererea de chemare în  
judecată înaintată de Camera de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere  
Limitată „Fenix-Trade”, privind retragerea licenței a fost admisă. S-a dispus retragerea  
licenței seria A MMII nr. 049754 din 07 septembrie 2015 eliberată Societății cu  
Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, pentru genul de activitate „comercializarea angro  
a articolelor din tutun”. A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-  
Trade”, să depună formularul licenței retrase la Camera de Licențiere (f.d. 18, 23-25).

Mafestînd dezacord cu hotărîrea primei instanțe, la 16 februarie 2017, Societatea  
cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, a contestat-o cu apel, solicitînd casarea  
hotărîrii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, acordându-i-se apelantei termen pînă la 11 mai 2017, ora 11<sup>00</sup>, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a cererii de apel motivată (f.d. 32).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade” a fost restituită (f.d. 36).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că apelanta nu a respectat indicațiile prescrise în încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 06 iunie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade” a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, cu remiterea pricinii pentru judecare a apelului, din faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților prin scrisoarea Curții de Apel Bălți din 18 mai 2017, fiind recepționată de către recurent la 30 mai 2017 (f.d. 38).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul întemeiat și urmează de a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Actele administrate la dosar certifică faptul că la 09 decembrie 2016, Camera de Licențiere a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, prin care a solicitat retragerea licenței Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade” seria A MMII nr. 049754 din 07 septembrie 2015, eliberată pentru genul de activitate „comercializarea angro a articolelor din tutun”. Obligarea Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, să depună formularul licenței retrase la Camera de Licențiere.

În urma examinării cererii de chemare în judecată, Judecătoriei Drochia, prin hotărîrea din 18 ianuarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Camera de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, privind retragerea licenței a fost admisă. S-a dispus retragerea licenței seria A MMII nr.

049754 din 07 septembrie 2015 eliberată Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, pentru genul de activitate „comercializarea angro a articolelor din tutun”. A fost obligată Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, să depună formularul licenței retrase la Camera de Licențiere.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, acordându-i-se apelantei termen pînă la 11 mai 2017, ora 11<sup>00</sup>, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat și a cererii de apel motivată, iar prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade” a fost restituită, pe motiv că apelanta nu a prezentat în termenul indicat în încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017, dovada achitării taxei de stat pentru depunerea apelului și nu a prezentat cererea de apel motivată.

Instanța de recurs, analizînd situația de fapt din prezenat speță, în raport cu materialele dosarului, consideră oportun de a reitera prevederile art. 368 alin. (1) și (2) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Prin prisma normei de drept procedural citate, Colegiul menționează că întradevăr apelanta – recurentă Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade” a declarat apel nemotivat și fără a anexa dovada achitării taxei de stat, împotriva hotărîrii Judecătorei Drochia din 18 ianuarie 2017.

Totodată, instanța de recurs menționează că instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces să nu se dea curs cererii de apel, dacă aceasta nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, însă la dosar nu este anexată dovada care certifică faptul recepționării de către apelantă a copiei încheierii Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”.

Prin urmare, instanța de apel, la pronunțarea încheierii prin care a dispus restituirea cererii de apel declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, nu a ținut cont de faptul că apelanta nu a cunoscut despre indicațiile date prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017.

Mai mult decît atît, una din indicațiile instanței de apel exprimată prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 aprilie 2017 a fost prezentarea cererii de apel motivată.

În acest sens, instanța de recurs punctează faptul că neprezentarea apelului motivat se justifică în favoarea apelantei pe motiv că nu a recepționat hotărîrea motivată, or la dosar nu este anexată nici măcar scrisoarea prin care prima instanță ar fi expediat în adresa apelantei copia hotărîrii motivate.

Colegiul conchide că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de apel, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a contestației înaintate.

Astfel, ținând cont de faptul că concluzia instanței de apel de a restitui cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade” este neîntemeiată, fiind prezente la caz încălcări de procedură ce afectează însăși substanța dreptului părților la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa integral încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017 și cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 11 mai 2017, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Camera de Licențiere împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fenix-Trade”, privind retragerea licenței, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel – Curtea de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea