

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:Valentina Clevadi
Galina Stratulat și Iuliana Oprea

examinând cererea depusă de avocata Cristina Ermurachi, în interesele Tatianeii Cojocari, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Tatianeii Cojocari, Mîndrescu Veaceslav și Societatea cu Răspundere Limitată „I&S Taxi”, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

A C O N S T A T A T:

La 08 aprilie 2013, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Cojocari, Mîndrescu Veaceslav și SRL „I&S Taxi” cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 05.07.2011 în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier cu implicarea autovehiculelor de marca „Mercedes Bem S320” cu n/î K DB 222, la volanul căruia se afla Boian Sergiu și mijlocul de transport „DaciaLogan” cu n/î C NY 179, la volanul căruia se afla Mîndrescu Veaceslav.

Menționează întreprinderea reclamantă că vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 31.05.2009 și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport „Dacia Logan”, cu numărul de înmatriculare C NY 179, la volanul căruia se afla Mîndrescu Veaceslav.

Notează societatea reclamantă că suma prejudiciului cauzat constituie 32 548,10 lei. Prin urmare, SA „Moldasig” a achitat pãgubitelui suma despãgubirii de asigurare pentru reparația autoturismului „Mercedes Benz S320” cu n/î K DB 222.

Consideră reclamanta că asigurătorul nu este în drept să nu plătească despãgubirea de asigurare în cadrul asigurării de răspundere civilă. În asigurarea de răspundere civilă,

asigurătorul are dreptul la acțiune de regres față de persoana răspunzătoare de producerea accidentului.

Asiguratul a pus la dispoziția asigurătorului informații false ce se dovedește prin faptul că, la momentul încheierii contractului de asigurare nr. AG 261700, autovehiculul menționat era inclus în licența pentru genul de activitate „transportul auto de călători folosul public” (TAXI). Prima de asigurare a fost achitată în mărime de 567, dar trebuia să fie în cuantum de 2 835 lei.

Pin urmare, consideră că asiguratul intenționat a declarat informații false pentru a diminua cuantumul primei de asigurare.

Solicită SA „Moldasig” încasarea în mod solidar din contul Tatianeii Cojocari, Mîndrescu Veaceslav și „I&S Taxi” SRL suma de 32 548,10 lei – cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată în mărime de 976,44 lei.

Prin hotărârea Judecătoreii Rîșcani, mun. Chișinău din 03.09.2013 acțiunea înaintată fost admisă integral.

Prin decizia Curții de apel Chișinău, din 29.10.2014 a fost admis apelul declarat de Tatiana Cojocari, casată hotărârea instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

SA „Moldasig” a înaintat cerere cu privire la modificarea acțiunii solicitând încasarea în mod solidar din contul Tatianeii Cojocari, Mîndrescu Veaceslav SRL „I&S Taxi” a prejudiciului material în cuantum de 32548,1 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 976,44 lei.

Prin hotărârea Judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de SA „Moldasig” ca fiind neîntemeiată și depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SA „Moldasig” a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cât și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de către SA „Moldasig”, fiind menținut hotărârea Judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău din 21 aprilie 2016.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate. Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, recursul declarat de

Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a fost considerat inadmisibil (f.d. 20-23, vol. II).

La 21 aprilie 2017, avocata Cristina Ermurachi, în interesele Tatiane Cojocari, a înaintat o cerere, privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

În motivarea cererii a indicat că instanța de recurs nu a rezolvat problema cheltuielilor de judecată, suportate în instanța de recurs pentru asistență juridică, în cuantum de 2000 lei.

Examinînd materialele dosarului, instanța de recurs a stabilit temeinicia pretențiilor invocate în cererea înaintată de avocata Cristina Ermurachi, în interesele Tatiane Cojocari, privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, din care considerente urmează a fi admisă .

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărîre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din actele pricinii și anume contractul de asistență juridică nr. 135 din 24 martie 2017 și bonul de plată nr. 252751 din 24 martie 2017, rezultă că Cojocari Tatiana a beneficiat de asistență juridică calificată în instanța de recurs și în acest sens suportînd cheltuieli (f.d. 16-19).

Prin prisma prevederilor art. 94, alin. (1) CPC, Colegiul menționează că obligația de a se pronunța în privința repartizării cheltuielilor de judecată revine nu numai instanței de fond, dar și celei de apel, recurs și revizuire. În acest sens, partea interesată ar putea solicita, plata pentru asistența juridică și în cererea de recurs, precum și în referințele la acestea, cu justificările de rigoare.

Astfel, Cojocari Tatiana în referința înaintată la cererea de recurs declarată de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, a solicitat încasarea cheltuielilor suportate pentru asistență juridică în instanța de recurs și în acest sens administrînd probele de rigoare.

În consecință, avînd în vedere că recursul declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig” a fost declarat inadmisibil prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, omițîndu-se cercetarea pretențiilor ce țin de cheltuielile de asistență juridică, instanța de recurs prin prisma celor invocate supra punctează că cererea înaintată de avocata Cristina Ermurachi, în interesele Tatiane Cojocari, privind emiterea unei hotărâri suplimentare este întemeiată și urmează a fi admisă cu dispunea încasării din contul Societății pe Acțiuni „Moldasig”, în beneficiul Tatiane Cojocari a sumei de 2000 lei – cu titlu de cheltuieli suportate pentru asistență juridică.

Astfel, reieșind din prevederile art. 250 alin. (1), lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea înaintată de avocata Cristina Ermurachi, în interesele Tatiane Cojocari, privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017.

În conformitate cu art. 250 alin. (1), lit. c) CPC, art. art. 269-270, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se admite cererea depusă de avocata Cristina Ermurachi, în interesele Tatianeii Cojocari, privind emiterea unei hotărâri suplimentare la încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 martie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Tatianeii Cojocari, Mîndrescu Veaceslav și Societatea cu Răspundere Limitată „I&S Taxi”, cu privire la încasarea în mod solidar a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Societății pe Acțiuni „Moldasig”, în beneficiul Tatianeii Cojocari suma de 2000 lei – cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadî

judecători

Galina Stratulat

Iuliana Oprea