

D E C I Z I E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii:Valentina Clevadi
Galina Stratulat, Ion Druță,
Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Prigorschi Ana Gherasim,
în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”,

cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”,
privind aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolabilitate și
radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, prin care cererea
depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”, privind aprobarea
bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolabilitate și radierea debitorului din
Registrul de Stat al persoanelor juridice, a fost admisă,

A C O N S T A T A T:

La 21 martie 2016, administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia” –
Butnaru Marcel, a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă.

Solicită administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia” – Butnaru
Marcel, intentarea procesului de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere
Limitată „Entarzia”, cu desemnarea în calitate de administrator al procesului de
insolabilitate pe Breahnă Filip.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2016, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de administratorul Societății cu Răspundere
Limitată „Entarzia” – Butnaru Marcel (f.d. 2, vol. I).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, a fost intentat procesul
de insolabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”. S-a dispus
inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea Societății cu Răspundere
Limitată „Entarzia”, în calitate de lichidator fiind desemnat Breahnă Filip (f.d. 62-64,
vol. I).

La 27 martie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia” a depus cerere privind aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolvență și radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

În motivarea cererii a punctat că potrivit raportului final, lichidatorul a efectuat inventarierea masei debitoare a debitorului. Bunurile din masa debitoare a întreprinderii au fost evaluate de compania de evaluare Societatea cu Răspundere Limitată „Constimobil” după cum urmează: lotul de mobilă – 657566,00 lei și automobilul de model HYUNDAI SantaFe – 266807,00 lei.

Lichidatorul a menționat că în urma examinării cererilor creditorilor privind transmiterea bunurilor în contul datoriei, au fost transmise către creditorii validați, bunurile aflate în masa debitoare, după cum urmează:

- s-a transmis în contul stingerii creanțelor validate a Societății cu Răspundere Limitată „Pronep Com”, față de Societatea cu Răspundere Limitată „Entarzia”, bunurile mobile care nu au fost adjudecate la prima licitație, mobilă pentru casă în asortiment, în valoare de 700000.00 lei;

- s-a transmis în contul stingerii creanțelor validate a Societății cu Răspundere Limitată „Oiven Prim”, față de Societatea cu Răspundere Limitată „Entarzia”, bunul imobil care nu a fost adjudecat la prima licitație, automobilul de model Hyundai SantaFe, 2.2 CRDI 4WD, anul producerii 2010, în valoare de 350000.0 lei.

Lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”, suplimentar a precizat că pe parcursul procesului de insolvență, au fost validați 20 de creditori, cu creanțe în sumă de 17219163 lei. Astfel, în urma distribuirii bunurilor neadjudicate la licitație în contul datoriei, au rămas neachitate creanțe în sumă de 16169163,73 lei.

Solicită Breahnă Filip - lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”, aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolvență și radierea Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia” din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, a fost aprobat bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”. S-a dispus încetarea procesului de insolvență și procedura simplificată a falimentului intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”. Au fost considerate stinse creanțele creditorilor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Entarzia”. S-a dispus radierea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Entarzia”, cu sediul în r-nul Strășeni, s. Lozova, str. Ion Creangă, nr. 6, cod fiscal 1003600108108 din registrul comercial ținut de Camera înregistrări de Stat (f.d. 84-86, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a menționat că debitorul se află în incapacitate de plată a datoriilor restante și nu dispune de mijloace necesare pentru acoperirea creanțelor și cheltuielilor procesului de insolvență, iar solvabilitatea

întreprinderii nu poate fi restabilită în legătură cu ce Societatea cu Răspundere Limitată „Entarzia”, urmează a fi lichidată cu radierea din registrul de stat al întreprinderilor.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 09 iunie 2017, Prigorschi Ana Gherasim, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolabilitate nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 8 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, actele pricinii certifică faptul că hotărîrea instanței de insolabilitate contestată, a fost pronunțată la 28 mai 2017, iar recursul a fost declarat la 09 iunie 2017.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 12 iulie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de Prigorschi Ana Gherasim, însă pînă la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de Prigorschi Ana Gherasim, neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 27 martie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia” a depus cerere prin care a solicitat aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolabilitate și radierea Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia” din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Ca urmare a examinării cererii respective, prin hotărîrea din 25 mai 2017, Curtea de Apel Chișinău a aprobat bilanțul de lichidare al Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”, dispunînd încetarea procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”, considerîndu-se stinse creanțele creditorilor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Entarzia” și dispunînd radierea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Entarzia”, cu sediul în r-nul Strășeni, s. Lozova, str. Ion Creangă, nr. 6 Cod fiscal 1003600108108 din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, menționează că concluzia instanței de insolvență despre necesitatea admiterii cererii depuse de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”, privind aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolvență și radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, este justă, ea avînd la bază cumulumul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 CPC. Actul de dispoziție al instanței de insolvență a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 135, alin. (5) - (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolvență, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărîre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris. Prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului cînd este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege. Dispozitivul hotărîrii de încetare a procedurii falimentului și de radiere a debitorului din registrul de stat se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării. După ce primește hotărîrea instanței de insolvență, organul înregistrării de stat radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la data hotărîrii.

Colegiul menționează faptul că coroborînd prevederile normei de drept material citate, cu probele administrate la dosar, se reliefază cert faptul că conform bilanțului de lichidare se confirmă datoriile nestinse ale Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia” față de creditorii care sunt incluși în tabelul creanțelor prezentat anterior, însă este certă lipsa activelor și pasivelor, surselor financiare disponibile, pentru a stinge datoriile față de creditori și a acoperi cheltuielile procesului de insolvență, prin urmare, stabilindu-se că Societatea cu Răspundere Limitată „Entarzia” nu dispune de masă debitoare, fiind în incapacitate de plată.

Nu pot fi reținute pretențiile recurente, deoarece sunt declarative și nu au un suport probator pertinent, or, instanța de insolvență a stabilit exhaustiv faptul că debitorul nu dispune de masă debitoare, în vederea stingerii creanțelor rămase, în consecință concluzionînd corect de a aproba raportul final și bilanțul de lichidare, cu lichidarea Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia” și radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice. Corespunzător, ținînd cont de faptul că nimeni nu a fost atras la răspundere subsidiară, just au fost considerate stinse creanțele creditorilor față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Entarzia”.

Totodată, este neîntemeiat argumentul recurenței precum că lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia” – Breahnă Filip, a deținut anterior funcția de director al companiei SRL „Entarzia”, or, potrivit înscrisului anexat la dosar și anume extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 7014 din 21 martie 2016, se certifică faptul că administrator și asociat unic al Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia” este Butnaru Marcel (f.d. 19, vol. I), însă în înscrisul anexat la cererea de recurs se face referire la funcția de administrator al insolabilității deținută de Breahnă Filip și nu ca administrator al companiei insolabile.

În concluzie, instanța de recurs menționează că este legală hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, din care motive urmează a fi menținută.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de insolabilitate corect a hotărît admiterea cererii depuse de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”, privind aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolabilitate și radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice, iar argumentele invocate în cererea de recurs declarată de Prigorschi Ana Gherasim, poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea hotărîrii recurate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de Prigorschi Ana Gherasim.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2017, pronunțată în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”, în urma examinării cererii depuse de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Entarzia”, privind aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolabilitate și radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

judecători

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea