

D E C I Z I E

06 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul
judecătorii:Valentina Clevadî
Galina Stratulat, Ion Druţă,
Dumitru Mardari şi Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de avocata Mariana Baraşianţ, în interesele Mariei Luceac
şi a lui Alexandr Luceac,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privinţa Societăţii cu Răspundere
Limitată „Interiorshop”,

cererea lichidatorului Societăţii cu Răspundere Limitată „Interiorshop” - Breahnă
Filip, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a
debitorului,

împotriva hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 03 iulie 2017, prin care cererea
lichidatorului Societăţii cu Răspundere Limitată „Interiorshop” - Breahnă Filip, cu privire
la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, a
fost admisă,

A C O N S T A T A T:

La 25 februarie 2016, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sunselect” a
depus în instanţa de insolabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea
procesului de insolabilitate faţă de Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 02 martie 2016, cererea introductivă
depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sunselect” a fost admisă spre
examinare. Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, a fost pusă sub observaţie,
prin desemnarea în calitate de administrator provizoriu pe Breahnă Filip.

Prin hotărîrea Curţii de Apel Chişinău din 04 aprilie 2016, a fost intentat procesul de
insolabilitate faţă de Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, cu desemnarea
în calitate de administrator pe Breahnă Filip, stabilindu-se data şedinţei de validare a
creanţelor creditorilor.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 16 februarie 2017, a fost confirmată
hotărîrea adunării creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 1 al adunării creditorilor
Societăţii cu Răspundere Limitată „Interiorshop” în proces de insolabilitate. S-a dispus
trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului

Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bernardazzi, nr. 26, c/f 101360027352 și distribuirii masei debitoare, cu ulterioara dizolvare a debitorului. În calitate de lichidator al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop” a fost desemnat administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.

La 10 martie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” – Breahnă Filip a depus cerere în instanța de insolvență, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

În motivarea pretențiilor a invocat că a expediat la sediul întreprinderii și la domiciliul administratorului Luceac Alexandr și a fondatorului debitorului, Luceac Măria, notificări privind necesitatea transmiterii către administratorul provizoriu a informațiilor cu privire la activitatea și la patrimoniul Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, însă aceste notificări nu au fost recepționate cu toate că au fost expediate la adresa de înregistrare de stat. Conform adeverinței factorului poștal de la sediul întreprinderii se constată că la domiciliul administratorului statutar scrisoarea nu a fost recepționată, în consecință informația și actele solicitate de lichidatorului debitorului insolvent nu au fost transmise.

Lichidatorul a punctat că Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop” nu dispune de masă debitoare care i-ar permite achitarea cheltuielilor procesului de insolvență, din care considerente, prin hotărârea instanței de insolvență din 04 aprilie 2016, s-a intentat procesul de insolvență în privința Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop”.

La ședința de validare a creanțelor, instanța de insolvență a validat asupra patrimoniului Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” creanțe ale creditorilor în sumă de 368983,07 lei.

Breahnă Filip – lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” susține că suplimentar notificării expediate, în adresa administratorului statutar al debitorului înlăturat, a expediat un comunicat conform căruia a solicitat să transmită către lichidator informațiile cu privire la activitatea și patrimonial debitorului, precum și documentele activității economice și documentele de evidență contabilă, inclusiv ștampila întreprinderii, însă Luceac Alexandr și Luceac Măria nu au executat hotărârea instanței de insolvență și nu au respectat cerințele lichidatorului.

Neprezentând administratorului provizoriu/lichidatorului nici un raport financiar, nici un bilanț contabil al Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, neredând cauza apariției de pierderi, aceștia au condiționat imposibilitatea stabilirii bunurilor debitorului și identificării debitorilor întreprinderii, or, concluziile administratorului provizoriu/lichidatorului au fost întemeiate pe răspunsurile primite de la organele ce dețin registrele de stat sau duc evidența bunurilor și din alte surse.

Lichidatorul a precizat că a avut loc adunarea creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, la care s-a hotărât de a solicita instanței de insolvență

atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a debitorului și anume a administratorului statutar Luceac Alexandr și a fondatorului debitorului Luceac Maria.

A specificat faptul că creditorii au ajuns la această concluzie datorită faptului că debitorul s-a aflat în incapacitate de plată, însă administratorul și fondatorul Luceac Alexandr și Luceac Măria nu au înaintat în instanța de judecată cerere introductivă în modul prevăzut de Legea insolvenței.

La 19 iunie 2017 lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” – Breahnă Filip a depus o cerere de concretizare a pretențiilor (f.d. 34).

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” – Breahnă Filip încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a debitorului suma de 545 570,13 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2017, a fost admisă cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” - Breahnă Filip, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului. S-a dispus încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, fondatorului - Luceac Măria Vasili și administratorului Luceac Alexandr Mihail a sumei de 545570,13 lei (f.d. 39, 40-42).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvență a concluzionat că membrii organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, nu au depus cerere introductivă, conform prevederilor art. 14 din Legea insolvenței, or, întreprinderea nu mai activa și nu au întreprins măsurile prevăzute de legislația în vigoare, privind stingerea creanțelor față de creditorii săi.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 11 iulie 2017, avocata Mariana Barașianț, împuternicită prin mandatele nr. 1113127 și nr. 1113128 din 13 mai 2017 (f.d. 21, 26), acționînd în interesele Mariei Luceac și a lui Alexandr Luceac, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2017, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” - Breahnă Filip, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului sa fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvență nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 8 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că hotărîrile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin urmare, actele pricinii certifică faptul că hotărîrea instanței de insolvență contestată, a fost pronunțată la 03 iulie 2017, iar recursul a fost declarat la 11 iulie 2017.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 24 iulie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului declarat de avocata Mariana Barașianț, în interesele Mariei Luceac și a lui Alexandr Luceac, însă pînă la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de avocata Mariana Barașianț, în interesele Mariei Luceac și a lui Alexandr Luceac, neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că la 25 februarie 2016, creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sunselect” a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2016, cererea introductivă depusă de creditorul Societatea cu Răspundere Limitată „Sunselect” a fost admisă spre examinare, Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, fiind pusă sub observație și a fost desemnat în calitate de administrator provizoriu Breahnă Filip.

Curtea de Apel Chișinău la 04 aprilie 2016, a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, cu desemnarea în calitate de administrator pe Breahnă Filip, iar prin încheierea din 16 februarie 2017 instanța de insolvabilitate a confirmat hotărîrea adunării creditorilor reflectată în procesul-verbal nr. 1 al adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” în proces de insolvabilitate, dispunîndu-se trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, cu sediul în mun. Chișinău, str. Bernardazzi, nr. 26, c/f 101360027352 și distribuirii masei debitoare, cu ulterioara dizolvare a debitorului, în calitate de lichidator al debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop” fiind desemnat administratorul autorizat Breahnă Filip, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.

La 10 martie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” – Breahnă Filip a depus cerere în instanța de insolvabilitate, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, menționează că concluzia instanței de insolvabilitate despre necesitatea admiterii cererii lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” - Breahnă Filip, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare,

căroră le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 CPC. Actul de dispoziție al instanței de insolabilitate a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 15, alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează exhaustiv că în cazul insolabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

În conformitate cu prevederile art. 247, alin. (1) și (2) din Legea enunțată – membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Potrivit art. 248 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că dacă în cadrul procesului sînt identificate persoane căroră le-ar fi imputabilă apariția stării de insolabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolabilității/lichidatorului instanța de insolabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere și/sau de supraveghere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolabilitatea prin nedeplinirea cererii de intentare a procesului de insolabilitate conform prevederilor art. 14.

Colegiul punctează faptul că coroborînd prevederile normelor de drept material citate, cu probele administrate la dosar, se reliefiză cert faptul că membrii organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop” nu au depus cerere introductivă, obligație stabilită de legiuitor la art. 14 din Legea insolabilității, or, întreprinderea nu mai activa și nu au întreprins măsurile prevăzute de legislația în vigoare, privind stingerea creanțelor față de creditorii săi, nu au conlucrat cu lichidatorul și nu au transmis acestuia informația despre bunurile mobile și imobile aflate în proprietatea întreprinderii, ultimele rapoarte financiare și fiscale prezentate de către întreprindere, documentele de confirmare a dreptului de proprietate asupra bunurilor debitorului, documentele de constituire, certificatul de înregistrare, certificatul de atribuire a codului fiscal, documentele de strictă evidență și ștampila.

În acest sens, instanța de recurs remarcă netemeinicia argumentelor invocate în recurs, deoarece acestea sunt declarative neavînd nici un suport probant pertinent, or, potrivit art.

27, alin. (4) din Legea insolvenței, în cazul în care informațiile și documentele prevăzute la alin. (3), nu sunt prezentate de către membrii organelor de conducere ale debitorului, aceștia vor fi trași la răspundere patrimonială subsidiară și/sau penală, sau contravențională, în modul stabilit de Lege.

Prin urmare, Colegiul precizează că este legală concluzia instanței de insolvență prin care a dispus încasarea în mod solidar din contul membrilor organelor de conducere a întreprinderii în proces de lichidare Societatea cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, fondatorului - Luceac Măria Vasili și administratorului Luceac Alexandr Mihail a sumei de 545570,13 lei, din care motive hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2017, urmează a fi menținută.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență corect a hotărât admiterea cererii lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” - Breahnă Filip, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, iar argumentele invocate în cererea de recurs declarată de avocata Mariana Barașianț, în interesele Mariei Luceac și a lui Alexandr Luceac, poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat, cu menținerea hotărârii recurate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

DECIDE :

Se respinge recursul declarat de avocata Mariana Barașianț, în interesele Mariei Luceac și a lui Alexandr Luceac.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03 iulie 2017, pronunțată în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop”, în urma examinării cererii lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Interiorshop” - Breahnă Filip, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea