

Judecătoria Anenii Noi  
Judecător: M. Chiperi  
Curtea de Apel Chişinău  
Judecători: L. Popova, V. Braşoveanu, A. Gavriliţa  
Curtea Supremă de Justiţie  
Judecători: V. Clevadî, I. Druţă, G. Stratulat, D. Mardari, I. Oprea

## Î N C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chişinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii:

Valentina Clevadî,  
Galina Stratulat, Ion Druţă,  
Dumitru Mardari și Iuliana Oprea

examinînd cererea de revizuire declarată de Sandu Rodica,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Rodica Sandu împotriva Consiliului local Floreni, Primăria satului Floreni, intervenient principal Sandu Marin și intervenientul accesoriu Sandu Minodora, privind contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, prin care recursul declarat de avocatul Kovali Vladimir, în interesele Rodicăi Sandu a fost respins,

### A C O N S T A T A T:

La 29 august 2012, reclamanta Sandu Rodica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Floreni și Primarul satului Floreni, privind contestarea actelor administrative.

În motivarea pretențiilor a indicat că în luna iunie 2012 a aflat că Consiliul local Floreni și Primarul satului Floreni, Golban Mihai, au adoptat acte administrative cu privire la eliberarea ordinului de repartiție pe numele lui Sandu Marin.

În ordinul de repartiție cu nr. 10, eliberat de Primarul satului Floreni pe numele lui Sandu Marin a fost indicată ca membru de familie și mama ultimului, Sandu Minodora. Ordinul de repartiție a fost eliberat în baza deciziilor Consiliului local Floreni nr. 13/08 din 19.10.2010 și 2/02 din 14.02.2012, care au avut drept suport legal decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2012 nr.2ra - 1102/2010.

Menționează reclamanta că la 13 iulie 2012, a înaintat Consiliului local și Primarului satului Floreni cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actelor administrative menționate, retragerea ordinului de repartitie și adoptarea unui act administrativ prin care să-i fie eliberat bon de repartitie pe numele ei și a fiicei Mădălina Sandu.

Sandu Rodica a indicat că domiciliază în acest spațiu locativ din anul 2004. Până în anul 2008 a locuit împreună cu Sandu Marin, iar după desfacerea căsătoriei, Sandu Marin a părăsit familia, transferându-se cu traiul în or. Chișinău, str. Albișoara, 70/1, apartamentul nr.36.

În momentul când a trecut să locuiască în ap. 5 din str. Chișinăului, 5A din sat. Floreni, r-1 Anenii Noi, apartamentul era fără uși și fără ferestre. Rețelele de apă, canalizare, curent electric erau deconectate. Pereții și tavanul erau deteriorați. Pe parcurs a început lucrări de reparare a apartamentului. După terminarea lucrărilor de reparație și aducerea apartamentului în condiții sanitare suficiente pentru spațiu locativ, a încheiat contracte de prestare servicii cu întreprinderea Municipală Comunală „Floreni Service”.

Mai menționează că la desfacerea căsătoriei, Sandu Marin a semnat acordul prin care a indicat că nu pretinde și nu va locui în spațiul locativ aflat în sat. Floreni, str. Chișinăului, 5A, ap. 5. Consideră că aceasta este o manifestare de voință benevolă, neviciată prin care dânsul s-a dezis de acest spațiu locativ.

Consideră că bonul de repartitie urma a fi eliberat în conformitate cu prevederile art. 50 din Codul cu privire la locuințe, conform cărora în baza hotărârii cu privire la acordarea încăperii de locuit în casele fondului obștesc și de stat de locuințe comitetul executiv al Sovietului raional, orașenesc, raional din oraș, de orașel sătesc de deputați ai norodului eliberează cetățeanului ordinul de repartitie, care este unicul temei pentru instalare în încăperea de locuit repartizată. Ordinul de repartitie poate fi eliberat numai pentru o încăperea de locuit izolată și liberă. Or, în cazul dat, ordinul de repartitie a fost eliberat contrar legislației în vigoare, deoarece încăperea era ocupată, iar despre acest fapt, Primăria satului Floreni și însăși Primarul s. Floreni cunoșteau, fiind informați prin scrisori.

Potrivit răspunsului Primarului satului Floreni, M. Golban, bunurile imobile ce se află în raza teritoriului nu erau și încă nu sunt în proprietatea Primăriei. Confirmare că sunt proprietate a Primăriei nu obținuse. Ordinul de repartitie poate fi declarat nevalabil în decurs de trei ani din ziua eliberării lui. O cerință în acest sens poate fi formulată și după ce au trecut trei ani din ziua eliberării ordinului de repartitie, dacă ordinul a fost eliberat în urma unor acțiuni ilegale ale persoanelor, care l-au primit.

Reieșind din prevederile art. 53 din Codul cu privire la locuințe, reclamanta consideră că, de fapt se află în relații contractuale mutual cu Consiliul local Floreni, deoarece încheiasse contracte de prestări servicii cu întreprinderea fondată de Consiliul local Floreni - „Floreni Service”, achită serviciile comunale regulat, se folosește până în prezent de spațiul care-i aparține cu drept de proprietate Consiliului satului Floreni, iar

anterior folosise acest spațiu cu acordul fostului proprietar. Este în posesia și folosința spațiului din anul 2004.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi din 19 octombrie 2012, s-a admis demersul lui Sandu Marin și a fost atras în prezenta cauză în calitate de intervenient principal.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 11 octombrie 2013, acțiunea înaintată de Sandu Rodica a fost admisă parțial, fiind dispusă anularea ordinului de repartitie nr. 10 din 15.02.2012 eliberat de Primăria sat. Floreni pe numele lui Sandu Marin, în rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 septembrie 2015, a fost casată hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 11 octombrie 2013 cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

La 27 noiembrie 2015, reclamanta Sandu Rodica a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

Solicitat reclamanta recunoașterea drept ilegal refuzul pârâtului în examinarea cererii, anularea deciziilor Consiliului local Floreni nr. 13/08 din 19.10.2010 și nr. 2/02 din 14.02.2012 în partea ce ține de eliberarea bonului de repartitie nr. 10 de către Primăria satului Floreni din 15.02.2012 drept nevalabil, cu obligarea Consiliului local Floreni în adoptarea actului administrativ prin care să-i fie satisfăcute cerințele înaintate, chemând în judecată în calitate de intervenient accesoriu pe Sandu Marin și Sandu Minodora.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 26 aprilie 2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Rodica, s-a recunoscut drept ilegal refuzul pârâtului în examinarea cererii prelabile, s-a anulat deciziile Consiliului local Floreni nr. 13/08 din 19.10.2010 cu privire la eliberarea ordinelor de repartitie locatarilor blocurilor de locuit nr. 5 și 5A, amplasate în str. Chișinăului din satul Floreni și nr. 2/02 din 14.02.2012 cu privire la atribuirea spațiului locativ conform deciziei Curții Supreme de Justiție în partea ce ține de eliberarea bonului de repartitie și atribuirea spațiului locativ pe numele lui Sandu Marin, s-a declarat nevalabil ordinul de repartitie nr. 10, eliberat de Primăria satului Floreni la 15 februarie 2012 pe numele lui Sandu Marin în care este inclusă ca membru de familie Sandu Minodora pentru apartamentul nr. 5 din str. Chișinăului nr. 5A, satul Floreni, raionul Anenii Noi, s-a obligat Consiliul local Floreni la adoptarea actului administrativ (deciziei) prin care să-i fie eliberat pe numele lui Sandu Rodica ordin de repartitie pe apartamentul nr. 5 din str. Chișinăului nr. 5 A, satul Floreni, raionul Anenii Noi în care să fie inclusă ca membru al familiei fiica minoră a reclamantei Sandu Mădălina.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a aplicat prevederile art. 50, 51 și 63 din Codul de locuințe, constatând că la momentul eliberării ordinului de repartitie, în apartamentul litigios locuia doar reclamanta cu fiica sa minoră, respectiv locuința menționată nu era liberă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Sandu Marin, la 19 mai 2016, a contestat-o cu apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 26 aprilie 2016 și emiterea unei noi hotărâri prin care a respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de Sandu Rodica, ca fiind neîntemeiată.

În motivarea apelului a indicat că, la 16 iunie 2010, Curtea Supremă de Justiție a emis decizia în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iațentiuc Vasile către Munteanu Viorica ș.a. privind recunoașterea dreptului de proprietate și evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională a unor locatari împotriva lui Iațentiuc Vasile ș.a. privind declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare, prin care a respins cererea de chemare în judecată depusă de Iațentiuc Vasile și a admis parțial cererea reconvențională.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016, apelul depus de Sandu Marin a fost admis, casată hotărârea Judecătorei Anenii Noi din 26 aprilie 2016 și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

Considerând ilegală decizia instanței de apel, la 19 decembrie 2016, avocatul Kovali Vladimir în interesele lui Sandu Rodica a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016 și menținerea hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 26 aprilie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, s-a respins recursul declarat de avocatul Kovali Vladimir în interesele lui Sandu Rodica și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de recurs, la 23 martie 2017, Sandu Rodica a depus cerere de revizuire prin care solicită, admiterea acesteia, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 01 martie 2017, cu reținerea pricinii pentru examinarea recursului declarat de Sandu Rodica împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2016.

În motivarea cererii, revizuenta a indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. a) CPC – revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Revizuenta, ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a anexat copia de pe procura eliberată de Sandu Rodica pe numele Iuliei Deleu din 07 februarie 2006, copia cererii de recurs declarată împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 17 iulie 2004, copia cererii de asigurare a acțiunii din 04 ianuarie 2006 și copia hotărârii Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din 14 martie 2011.

Potrivit art. 452 alin. (1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr. 780 din 27 decembrie 2001, privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiaș obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

În acest sens, coraborînd prevederile art. 452 alin. (1) CPC, cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire declarată de Sandu Rodica urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451, alin (1) CPC al RM, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexîndu-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenta și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit. a) CPC – revizuirea se declară în cazul în care s-a constatat, prin sentința penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă.

Revizuenta ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs a recurs a anexat copia de pe procura eliberată de Sandu Rodica pe numele Iuliei Deleu din 07 februarie 2006, copia cererii de recurs declarată împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 17 iulie 2004, copia cererii de asigurare a acțiunii din 04 ianuarie 2006 și copia hotărîrii Comisiei pentru Etică și Disciplină a Uniunii Avocaților din 14 martie 2011.

Instanța de revizuire menționează că cele invocate de revizuentă în cererea de revizuire nu sunt circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și nu pot fi admise ca probe pertinente și concludente care ar servi temei pentru redeschidere a procesului.

Instanța de judecată precizează faptul că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Totodată, este primordial de accentuat și aspectul ce ține de faptul că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul

securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

În afară de aceasta, în hotărârea sa din 6 decembrie 2006, în cauza Popov contra Moldovei, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a reiterat că revizuirea se admite numai în cazul dacă noi fapte cu privire la o cauză care a fost examinată au fost descoperite și aceste fapte ar putea avea efect decisiv asupra rezultatului cauzei, precum și dacă aceste circumstanțe nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că motivele invocate în cererea de revizuire sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire declarată de Sandu Rodica, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 449 lit. a), art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### D I S P U N E:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Sandu Rodica.  
Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea