

## D E C I Z I E

06 septembrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit  
al Curţii Supreme de Justiţie

în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătorul  
judecătorii:Valentina Clevadî  
Galina Stratulat, Ion Druţă,  
Dumitru Mardari şi Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de reprezentantul Societăţii cu Răspundere Limitată „XAMINAR” – Ciornei Silvian,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privinţa Societăţii cu Răspundere Limitată „BLANSIR”,

cererea depusă de lichidatorul Societăţii cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, privind aprobarea bilanţului de lichidare, încetarea procesului de insolabilitate, radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice şi atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului,

împotriva hotărîrii Curţii de Apel Chişinău din 27 martie 2017, prin care cererea depusă de lichidatorul Societăţii cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, privind aprobarea bilanţului de lichidare, încetarea procesului de insolabilitate, radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice şi atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului, a fost admisă parţial,

## A C O N S T A T A T:

La 23 iunie 2015, creditorul Societatea pe Acţiuni „Cariera de Granit şi Pietriş din Soroca” a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privinţa Societăţii cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, cu sediul în mun. Chişinău, str. Sarmizegetusa, nr. 92, of. 400 A.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 29 iunie 2015, cererea introductivă depusă de creditorul Societatea pe Acţiuni „Cariera de Granit şi Pietriş din Soroca” a fost admisă spre examinare. S-a dispus punerea sub observaţie debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „BLANSIR” prin desemnarea administratorului provizoriu – Muntean Oleg, fiind aplicate măsurile de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de pînă la intentarea procesului de

insolvabilitate și obligarea administratorului provizoriu Muntean Oleg, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare pînă la 14 septembrie 2015 (f.d. 24-26, vol. I).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2015, cererea introductivă depusă de creditorul Societatea pe Acțiuni „Cariera de Granit și Pietriș din Soroca” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, a fost admisă, dispunîndu-se inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului (f.d. 127-135, vol. I).

La 10 martie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR” a depus cerere în instanța de insolvabilitate privind aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolvabilitate, radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice și atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „BLANSIR”.

În motivarea cererii a indicat că urmare a stingerii parțiale a creanțelor creditorilor și a validării suplimentare ale creanțelor creditorilor repuși în termen, au fost validați 6 creditorii. Din analiza efectuată a datelor prezentate ce țin de situația economic-financiară a debitorului, s-a stabilit imposibilitatea onorării de către Societatea cu Răspundere Limitată „BLANSIR” a obligațiunilor față de creditorii, debitorul fiind în incapacitate de plată.

Lichidatorul a mai specificat faptul că potrivit informațiilor acumulate, Societatea cu Răspundere Limitată „BLANSIR” are datorii față de următorii creditorii: IFS mun. Chișinău, DAF Botanica - 66 016, 14 lei; Albot Radu - 733 944, 76 lei și 28 992, 72 lei; Bujor Teodor - 1 028 160, 76 lei și 40 192, 24 lei; Societatea cu Răspundere Limitată „Xaminar” - 71 450, 89 lei; Ignatiuc Tatiana - 398 160 lei și Litveniciuc Lada - 336 800 lei.

La moment debitorul nu dispune de bunuri sau mijloace financiare necesare pentru a satisface creanțele creditorilor, nu dispune nici de masă debitoare suficientă pentru acoperirea cheltuielilor de judecată ce urmează a fi suportate pe parcursul procesului de insolvabilitate.

Suplimentar lichidatorul a menționat că la adunarea creditorilor din 28 ianuarie 2016, a fost aprobată hotărîrea de încetare a procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „BLANSIR” și lichidarea debitorului, cu radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolvabilitate, radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice și atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „BLANSIR”.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, a fost aprobat bilanțul de lichidare a Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, în proces de insolvabilitate, DNO 1004600051773, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa,

nr. 92, ap. 400A. S-a dispus lichidarea Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, DNO 1004600051773, cu sediul în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa, nr. 92, ap. 400A. S-a dispus încetarea procesului de lichidarea și radierea Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR” din Registrul de Stat al persoanelor juridice. Totodată, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „BLANSIR” a fost descărcat de obligațiile pe care le avea înainte de inițierea procedurii falimentului (f.d. 82-85, vol. III).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvabilitate a menționat că debitorul se află în incapacitate de plată a datoriilor restante și nu dispune de mijloace necesare pentru acoperirea creanțelor și cheltuielilor procesului de insolvabilitate, iar solvabilitatea întreprinderii nu poate fi restabilită în legătură cu ce Societatea cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, urmează a fi lichidată cu radierea din Registrul de Stat al persoanelor juridice.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 22 iunie 2017 reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „XAMINAR” – Ciornei Silvian, a contestat-o cu recurs, solicitînd repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolvabilitate.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Actele cauzei certifică faptul că reprezentantul prin procură a Societății cu Răspundere Limitată „XAMINAR” – Ciornei Silvian, a recepționat la 23 mai 2017, copia hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017 (f.d. 91, vol. III).

Astfel, contrar prevederilor art. 8 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, recurentul a declarat recurs numai la 22 iunie 2017, neluînd în calcul că hotărîrea contestată cu recurs a fost pronunțată al 27 martie 2017.

Prin urmare, Colegiul constată că recursul a fost declarat cu omiterea termenului stabilit în lege.

La 10 august 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „XAMINAR”, însă pînă la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „XAMINAR” – Ciornei Silvian, tardiv și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, a fost aprobat bilanțul de lichidare a Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, în proces de insolabilitate, dispunîndu-se lichidarea Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, încetarea procesului de lichidare și radierea Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR” din Registrul de Stat al persoanelor juridice. Totodată, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „BLANSIR” a fost descărcat de obligațiile pe le avea înainte de inițierea procedurii falimentului.

Ulterior, invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la 22 iunie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „XAMINAR”, a contestat-o cu recurs, solicitînd repunerea în termen a recursului, admiterea recursului, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolabilitate.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit, art. 8, alin. (1) din Legea citată, hotărîrile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform cu art. 116 alin. (1) și (4) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În acest context, instanța de recurs reține și jurisprudența Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolabilității, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) din Legea insolabilității, hotărîrile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs, numai în cazurile prevăzute expres de lege, în termen de 15 zile de la data pronunțării. Persoana îndreptățită va putea solicita repunerea în termen pentru depunerea recursului, aducînd argumentele corespunzătoare.

Din actele pricinii și anume din încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 aprilie 2017, se certifică faptul că, Societatea cu Răspundere Limitată „XAMINAR”, cel puțin la 14 aprilie 2017, a cunoscut despre existența hotărîrii Curții de Apel

Chișinău din 27 martie 2017, or, prin încheierea respectivă, curtea Supremă de Justiție a restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „XAMINAR” la 14 aprilie 2017 împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, pe motiv că recurenta nu a indicat esența și temeiurile recursului.

Pentru a soluționa cererea de repunere a recursului în termen, Curtea Supremă de Justiție a analizat prezentarea de probe de către recurent, ce țin de data recepționării copiei hotărîrii integrale, avînd în vedere că Societatea cu Răspundere Limitată „XAMINAR”, nu a fost prezentă în ședința de judecată cînd a fost pronunțată hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, fapt certificat prin procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 81, vol. III).

La recursul declarat s-a prezentat copia cererii prin care s-a solicitat eliberarea hotărîrii motivate a Curții de Apel Chișinău din 27 martie 2017, prin care se confirmă că actul judiciar menționat a fost recepționat de către reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „XAMINAR” la 23 mai 2017 (f.d. 94, vol. III).

Astfel, de la data recepționării hotărîrii recurate – 23 mai 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „XAMINAR” a avut 15 zile la dispoziție pentru a depune recurs împotriva hotărîrii instanței de insolvență, care a expirat la 07 iunie 2017.

Argumentele reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „XAMINAR” cu referire la prevederile art. 116 alin. (4) CPC, care statuează repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, nu pot fi reținute, or, recurentul la cererea de repunere în termen a recursului nu a anexat nici o probă pertinentă care să justifice imposibilitatea depunerii recursului în termenul legal de 15 zile stabilit de legiuitor la art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prevederile legale citate denotă că cererea de repunere a recursului în termen pentru motivele invocate este neîntemeiată.

De altfel, recurentul prin înaintarea recursului la 22 iunie 2017, și-a exercitat dreptul său cu nerespectarea termenului legal, care de natură atrage decăderea dreptului de a exercita calea de atac a recursului și să justifice în speță, admiterea excepției tardivității recursului și în consecință, atrage respingerea recursului ca fiind depus cu omiterea termenului.

Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decît într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Mai mult decît atît, Colegiul menționează că părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință față de drepturile procedurale conferite de legiuitor.

Totodată, de menționat că părțile interesate în cadrul unui proces, trebuie să urmărească „pas cu pas” desfășurarea procesului, remarcă sugerată și în jurisprudența Curții Europene.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) CPC coroborate expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Circumstanțele descrise supra denotă netemeinicia cerinței de repunere a recursului în termen.

Deoarece recursul este depus peste termenul prevăzut de lege și cerința de repunere în termenul de efectuare a actului de procedură este neîntemeiată, iar repunerea nejustificată în termen și admiterea recursului declarat peste termen va încălca principiul securității raporturilor juridice și va duce la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge cererea de repunere a recursului în termen, iar recursul ca tardiv, fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E :

Se respinge cererea reprezentantului Societății cu Răspundere Limitată „XAMINAR” – Ciornei Silvian, privind repunerea în termen a cererii de recurs.

Se respinge recursul declarat de Ciornei Silvian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „XAMINAR”, în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „BLANSIR”, privind aprobarea bilanțului de lichidare, încetarea procesului de insolabilitate și radierea debitorului din Registrul de Stat al persoanelor juridice și atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

judecători

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Iuliana Oprea