

Judecătoria Bălți
Judecător: Alexandru Roșca
Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza și A. Garbuz

ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ștefanski Dumitru,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefanski Dumitru împotriva Oficiului Cadastral teritorial Bălți, intervenient accesoriu Ștetanski Feodora, privind rectificarea înscrierilor în Registrul burnurilor imobile,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, prin care apelul declarat de Oficiul Cadastral teritorial Bălți a fost admis, casată hotărârea Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărâre,

A C O N S T A T A T:

La 19 februarie 2016, Ștefanski Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral teritorial Bălți, privind rectificarea înscrierilor în Registrul burnurilor imobile.

În motivarea pretențiilor a invocat că în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 4-1354 din 14 martie 1994, înregistrat la 08 februarie 2002, a achiziționat în proprietate privată 1.0 cotă-parte din apartamentul nr. 96 amplasat în mun. Bălți, str. Strîi, nr. 17.

Reclamantul a menționat că conform hotărârii Judecătoriei Bălți din 25 februarie 2005, a fost partajat ap. 96 din str. Strîi, nr. 17, mun. Bălți, atribuindu-i lui Fedora Ștefanski, ½ din imobil, ce se compune din camera nr. 115, cu suprafața de 11,3 m², estimata la 4076 lei, lui Dumitru Ștefanski ½ din imobil ce

se compune din camera nr. 117, cu suprafața de 14,2 m², estimată la 5122 lei. Coridorul, nr. 111, baia nr. 112, bucătăria nr. 113, camera nr. 114, dulap nr. 116, balconul, rămân în folosință comună a părților. De asemenea, s-a hotărât a încasa din contul lui Dumitru Ștefanski, în beneficiul lui Fedora Ștefanski diferența de valoare în sumă de 1046 lei.

Ștefanski Dumitru precizează că a dobândit licit 31,25 m² - 52,4329% cota-parte din ap. 96 din str. Strii, nr. 17, mun. Bălți, nr. cadastral 0300206019.01.096, iar Fedora Ștefanski a dobândit licit 28,35 m²- 47,567% cota-parte din suprafața totală a bunului imobil, plus 1046 lei încasați din contul lui Dumitru Ștefanski, astfel, Fedora Ștefanski dobândind ½ cota-parte din imobilul dat.

Reclamantul susține ca la 04 septembrie 2015 a luat cunoștință cu informația din Registrul bunurilor imobile, documentele anexate și a constatat că sunt toate actele necesare pentru modificarea cotelor-părți, însă OCT Bălți a executat în mod eronat aceste acte juridice, fapt prin care i s-a încălcat dreptul de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 29 aprilie 2016, a fost atrasă în proces Feodora Ștefanski, în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 46).

La 24 august 2016 reclamantul depus o cerere prin care și-a concretizat pretențiile din cererea de chemare în judecată.

Solicită Ștefanski Dumitru modificarea, în temeiul hotărîrii Judecătoriei Bălți din 25 februarie 2005, a înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, cu privire la informația ce ține de nr. cadastral 0300206019.01.096 din 27 mai 2015, anularea înregistrării dreptului de proprietate din subcapitolul II pct. 2.2 al Registrului asupra cotei-părți ½ după Ștefanski Fedora și înregistrarea dreptului de proprietate la 1.0 cotă-parte după Ștefanski Dumitru.

Prin hotărârea judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Ștefanski Dumitru împotriva Oficiului Cadastral teritorial Bălți, intervenient accesoriu Ștetanscaia Feodora, privind rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile a fost admisă. S-a dispus efectuarea modificărilor în Registrul bunurilor imobile nr. cadastral 0300206019.01.096 din 27 mai 2015 (f.d. 97, 104-106).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune se încadrează în prevederile Legii.

La 23 noiembrie 2016, Oficiului Cadastral teritorial Bălți a contestat cu apel hotărîrea Judecătoriei Bălți din 18 noiembrie 2016, solicitînd casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea apelului a indicat că, prima instanță la adoptarea hotărîrii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, apelul declarat de

Oficiul Cadastral teritorial Bălți a fost admis, casată hotărîrea Judecătorei Bălți din 18 noiembrie 2016, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată depusă de Ștefanski Dumitru împotriva Oficiului Cadastral teritorial Bălți, intervenient accesoriu Ștetanscaia Feodora, privind rectificarea înscrierilor în Registrul burnurilor imobile a fost respinsă (f.d. 141, 142-144).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt nîntemeiate, găsindu-și reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță nu a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și incorect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre neîntemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 18 mai 2017, Ștefanski Dumitru, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel Bălți, prin care la 07 aprilie 2017 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților (f.d. 145), fiind recepționată de către recurent la 12 aprilie 2017 (f.d. 149).

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 06 iunie 2017, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimații să-și expună poziția față de temeiurile invocate în recurs.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Ștefanski Dumitru asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ștefanski Dumitru ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de Ștefănescu Dumitru se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea