

Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: Vasilisa Muntean
Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, V. Efros și I. Muruianu

ÎN C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului
judecători

Ala Cobăneanu
Ion Druță și Iuliana Oprea

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Ministerul Justiției al RM,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca
Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Ministerului
Justiției al RM, privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen
rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, prin care
apelul declarat de Ministerul Justiției al RM a fost respins, fiind menținută
hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 august 2016,

A C O N S T A T A T:

La 16 mai 2016, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni
a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM,
privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a
cauzei și încasarea prejudiciului material.

În motivarea pretențiilor a invocat că la 26 martie 2013 a depus cererea de
chemare în judecată împotriva lui Croitoru Nina, Movileanu Zinovia și Coșleț
Roman, privind încasarea datoriei bancare.

Reclamantul punctează că prima ședință de judecată a fost stabilită pentru 16
mai 2013, ulterior a fost amânată pentru 25 iunie 2013, întrucât pîrîtul nu a achitat
taxa de stat. Pîrîtul pe parcursul examinării cauzei a solicitat numirea expertizei,
cauza fiind amânată pentru deliberare pentru 02 iulie 2013.

Pe motiv că a fost înaintată acțiune reconvențională, ulterioara ședința a fost
stabilită pentru 13 septembrie 2013, ulterior a fost amânată pentru 08 octombrie
2013. Pe motiv că pîrîta Movileanu Z. a solicitat amînarea ședinței, cauza a fost

amînată pentru 13 noiembrie 2013.

Reclamantul menționează că la ședință respectivă avocatul lui Croitoru N. a solicitat termen pentru a face cunoștință cu materialele dosarului, cauza fiind amînată pentru 03 decembrie 2013, iar ulterior ședințele de judecată au fost amînate de mai multe ori intenționat, fapt ce a dus la tergiversare neîntemeiată a examinării cauzei.

Menționează Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni că la 10 iunie 2014 Curtea de Apel a admis recursul și a dispus reluarea examinării cauzei, ședința în instanța de fond fiind stabilită pentru 17 iulie 2014, iar pîrîta a solicitat amînarea examinării cauzei, astfel s-a amînat pentru 15 septembrie 2014, iar ulterior ședința de judecată a fost numită pentru 13 octombrie 2014, iar din motivul neprezentării avocatului pîrîtei, ulterior s-a amînat pentru 25 noiembrie 2014.

Pe motiv că judecătorul raportor a înaintat cerere de abținere care a fost admisă, după rerepartizarea cauzei ședința de judecată a fost stabilită pentru 10 martie 2015, iar ulterior amînată pentru 04 mai 2015, următoarea ședință a fost fixată pentru 17 iunie 2015, la ședință nu s-a prezentat avocatul pîrîților, astfel au fost fixate alte 2 ședințe, pentru 08 octombrie 2015 și 05 noiembrie 2015.

Relevă reclamantul că de la data depunerii cererii de chemare în judecată au trecut 3 ani, iar dosarul abia fiind la examinare în instanța de fond, la etapa cercetării judecătorești, ulterior la 03 august 2015 au fost înaintate cereri privind accelerarea examinării cauzei, dar necătfînd la aceasta nu au dat rezultate, astfel, toate aceste acțiuni de tergiversare a examinării cauzei prin judecarea în termen rezonabil au dus la prejudicierea în mod considerabil a intereselor Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni, suportînd pierderi considerabile.

Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni specifică faptul că i-a fost cauzat un prejudiciu material sub formă de venit ratat în mărime de 1726872,09 lei, care constituie valoarea acțiunii.

Solicită Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile și încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a prejudiciului în sumă de 1726872,09 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 22 august 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Ministerului Justiției al RM, privind constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului material a fost admisă parțial. S-a constatat încălcarea dreptului Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni la examinarea în termen rezonabil a cauzei. Pretenția înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Ministerului Justiției cu

privire la încasarea din contul bugetului de stat a prejudiciului material în cuantum de 1726872,09 lei, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 54, 56-65).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile Legii.

La 25 august 2016 Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

La 02 septembrie 2016, Ministerul Justiției al RM a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea apelurilor au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și Ministerul Justiției al RM (f.d. 74).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, apelul declarat de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a fost restituit (f.d. 90, 91-92).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, apelul declarat de Ministerul Justiției al RM a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 22 august 2016 (f.d. 105, 106-121).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și nu și-au găsit reflectarea în probele acumulate la materialele dosarului.

Astfel, instanța de apel a indicat că prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural, în consecință adoptînd o hotărîre întemeiată.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 30 mai 2017, Ministerul Justiției al RM, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului a invocat că atît instanța de apel, cît și prima instanță nu au constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs constată că la dosar este anexată scrisoarea Curții de Apel

Chișinău, prin care la 31 martie 2017 a fost expediată copia deciziei instanței de apel în adresa părților (f.d. 122), însă la dosar nu sunt anexate probe care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Potrivit art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 21 iunie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 21 iulie 2017, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința prin care intimata a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolul 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea

esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe când în recursul declarat de Ministerul Justiției al RM asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ministerul Justiției al RM ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursul declarat de Ministerul Justiției al RM se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Ion Druță

Iuliana Oprea