

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Iuliana Oprea, Ion Druță, Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursurile declarate de Societatea cu răspundere limitată „Alepa-Bas”, Societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial”, avocatul Igor Selchin, în interesele Societății cu răspundere limitată „Ostalagro” și Societății cu răspundere limitată „Avinion Com”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” și Societatea cu răspundere limitată „Avinion Com” împotriva Societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” și Societății cu răspundere limitată „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii Oleg Baban, Mihail Baciuc și Societatea cu răspundere limitată „Mavel-Mond” cu privire la anularea hotărârilor adunării generale, declararea nulității procurilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău 14 decembrie 2016, prin care s-au admis apelurile declarate de Societatea cu răspundere limitată „Alepa-Bas” și Societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial” cu casarea parțială a hotărârii Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016, și pronunțarea în parte a unei noi hotărâri de respingere a cerințelor cu privire la anularea hotărârilor adunării generale,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2014, SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii Oleg Baban, Mihail Baciuc și Societatea cu răspundere limitată „Mavel-Mond” cu privire la anularea hotărârilor adunării generale, declararea nulității procurilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, prin invitația nr. 2 din 23 ianuarie 2014, administratorul SRL „Alepa-Bas”, Petrea Vasile a convocat Adunarea Generală Extraordinară a asociaților SRL „Alepa-Bas” pentru 04 februarie 2014, ora 15:00, cu ordinea de zi: eliberarea lui Petru Carastan din funcția de administrator al SRL „Agro-Mondial” și desemnarea lui Petrea Vasile în funcția de administrator al SRL „Agro-Mondial”.

Prin înștiințarea nr. 6 din 28 ianuarie 2014, administratorul SRL „Alepa-Bas”, Petrea Vasile a modificat pct. 2 din ordinea de zi, fiind indicat în pct. 2 - Desemnarea dlui Petrea Vasile în funcția de administrator al SRL „Agro-Mondial” pe o perioadă de trei ani, iar conform procesului-verbal nr. 1 al Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” din 04 februarie 2014, la Adunare s-au prezentat reprezentantul SRL „Mavel-Mond”, deținător a cotei-părți de 64%, - Petrea Mihail în baza extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 14538 din 11 iunie 2013 și reprezentantul SRL „Avinion Com”, deținător a cotei-părți de 36%, - Igor Selchin împuternicit prin procura nr. 1 din 03 februarie 2014.

Susțin reclamantii că la prima chestiune Adunarea nu a adoptat o hotărâre, iar la a doua chestiune asociații au votat după cum urmează: SRL „Mavel-Mond” a votat pentru - cu 3456 voturi, iar SRL „Avinion Com” a votat împotriva - cu 1944 voturi.

Menționează reclamantii că persoana care întocmea procesul-verbal - M. Potoroacă, la insistența lui Petrea Vasile și Petrea Mihail a menționat precum că adunarea a hotărât că reprezentantul SRL „Alepa-Bas” la adunarea SRL „Agro-Mondial” va vota pentru desemnarea lui Petrea Vasile în funcția de administrator al SRL „Agro-Mondial” pe o perioadă de 3 ani.

Mai indică că prin invitația nr. 3 din 23 ianuarie 2014 administratorul SRL „Alepa-Bas”, Petrea Vasile a convocat Adunarea Generală Extraordinară a Asociaților SRL „Alepa-Bas” pentru 05 februarie 2014, ora 15:00, cu ordinea de zi: abrogarea hotărârii adoptate la pct. 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a Asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, iar potrivit procesului-verbal nr. 2 al Adunării din 05 februarie 2014, la Adunare s-au prezentat SRL „Mavel-Mond” cu cota-parte de 64%, reprezentată de administratorul Petrea Mihail, în baza extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 14538 din 11 iunie 2013 și SRL „Avinion Com” cu cota-parte de 36%, reprezentată de Igor Selchin împuternicit prin procura nr. 1 din 05 februarie 2014. La chestiunea de pe ordinea de zi administratorul SRL „Alepa-Bas” a propus: reprezentantul SRL „Alepa-Bas” la adunarea SRL „Agro-Mondial” va vota pentru abrogarea hotărârii adoptate la pct. 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a Asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013. Asociații au votat după cum urmează: SRL „Mavel-Mond” a votat pentru cu 3456 voturi, iar SRL „Avinion Com” a votat împotriva cu 1944 voturi.

Persoana care întocmea procesul verbal - M. Potoroacă, la insistența lui Petrea Vasile și Petrea Mihail a menționat că Adunarea a hotărât că reprezentantul SRL „Alepa-Bas” la adunarea SRL „Agro-Mondial” va vota pentru abrogarea hotărârii adoptată la pct. 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a Asociaților SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013.

Au mai indicat reclamantii că prin invitația nr. 20 din 23 ianuarie 2014 administratorul SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile a convocat Adunarea Generală Extraordinară a Asociaților SRL „Agro-Mondial” pentru 04 februarie 2014, ora 17:00, cu ordinea de zi: 1) eliberarea lui Petru Carastan din funcția de

administrator al SRL „Agro-Mondial” și 2) desemnarea lui Petrea Vasile în funcția de administrator al SRL „Agro-Mondial”.

Prin înștiințarea nr. 25 din 28 ianuarie 2014 administratorul SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile a modificat pct. 2 din ordinea de zi, fiind indicat în pct. 2 - desemnarea lui Petrea Vasile în funcția de administrator al SRL „Agro-Mondial” pe o perioadă de trei ani.

Conform procesului-verbal nr. 1 al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 februarie 2014, la Adunare s-au prezentat SRL „Alepa-Bas” cu cota-parte de 51%, reprezentată de Petrea Mihail, împuternicit prin procura nr. 8 din 03 februarie 2014 (având interdicții); SRL „Ostalagro” cu cota-parte de 26%, reprezentată de Igor Selchin, împuternicit prin procura nr. 1 din 04 februarie 2014; Baban Oleg, cu cota-parte de 15,5% și Baciui Mihail cu cota-parte de 7,5%.

Afirmă reclamantii că Petrea Vasile și Petrea Mihail, constatând că nu au dreptul de a reprezenta SRL „Alepa-Bas” la Adunarea Generală Extraordinară a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” convocată pentru data de 04 februarie 2014, abuziv, prin persoana care urma să întocmească procesul-verbal al Adunării au întocmit o altă procură cu nr. 9 din 04 februarie 2014 și o altă blanchetă de proces-verbal, astfel încât Petrea Mihail s-a înregistrat repetat în calitate de reprezentant al SRL „Alepa-Bas”.

Susțin că, potrivit procesului-verbal nr. 1 al Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 februarie 2014, Adunarea a hotărât a-l desemna pe Petrea Vasile în funcția de administrator al SRL „Agro-Mondial” pe o perioadă de 3 ani.

Mai indică reclamantii că prin invitația nr. 21 din 23 ianuarie 2014 administratorul SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile a convocat Adunarea Generală Extraordinară a Asociațiilor SRL „Agro-Mondial” pentru 05 februarie 2014, ora 17:00, cu ordinea de zi: abrogarea hotărârii adoptate la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a Asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013. La Adunare s-au prezentat SRL „Alepa-Bas” cu cota-parte de 51%, reprezentată de Petrea Mihail împuternicit prin procura nr. 10 din 05 februarie 2014 (având interdicții), SRL „Ostalagro” cu cota-parte de 26%, reprezentată de Selchin Igor, împuternicit prin procura nr. 2 din 05 februarie 2014, Baciui Mihail cu cota-parte de 7,5% .

Potrivit procesului-verbal nr. 2 al Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 05 februarie 2014, Adunarea a hotărât: Abrogarea hotărârii adoptate la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013.

Cu referire la declararea nulității procurilor cu nr. 8 din 03 aprilie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014 și nr.10 din 05 februarie 2014 eliberate de către Petrea Vasile pe numele lui Petrea Mihail, în calitate de reprezentant al SRL „Alepa-Bas” pentru participarea la Adunările Ordinare și Extraordinare ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, reclamantii au indicat că potrivit pct. 5.2 al Statutului SRL „Alepa-Bas”, asociații au dreptul să participe personal sau prin reprezentanții săi la Adunările Generale ale Asociațiilor, iar luând în considerație că prin încheierea

Judecătorei Economice de Circumscripție din 01 decembrie 2010 instanța a dispus a interzice actualului administrator de a emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanelor cu drept de reprezentare a SRL „Alepa-Bas” a interzice încheierea actelor juridice fără acordul și participarea administratorului fiduciar desemnat, toate procurile eliberate unilateral, unipersonal, abuziv pentru reprezentarea SRL „Alepa-Bas” la Adunările Ordinare și Extraordinare ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial” de către Petrea Vasile, fără o hotărâre adoptată de Adunarea Generală a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” în condițiile legii și actului de constituire și fără acordul prealabil al administratorului fiduciar sunt lovite, în opinia reclamantilor, de nulitate.

Mai menționează reclamantii că, la Adunările Generale din 04 februarie 2014 și din 05 februarie 2014 administratorul fiduciar nu a participat, nu și-a dat acordul la emiterea actelor, nu le-a aprobat, astfel Petrea Mihail și Petrea Vasile nu au avut împuterniciri de reprezentare și au ignorat interdicțiile instituite de instanță prin încheierea Judecătorei Economice de Circumscripție din 01 decembrie 2010.

Solicită reclamantii declararea nulității hotărârilor Adunărilor Generale Extraordinare ale asociațiilor SRL „Alepa-Bas”, consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, nr. 2 din 05 februarie 2014; declararea nulității procurilor nr. 8 din 03 februarie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014, nr.10 din 05 februarie 2014, eliberate de către Petrea Vasile reprezentantului SRL „Alepa-Bas” pe numele lui Petrea Mihail pentru participarea la Adunările Ordinare și Extraordinare ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial”; declararea nulității hotărârilor Adunărilor Generale Extraordinare ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, nr. 2 din 05 februarie 2014 și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea reclamantilor din 05 iunie 2015, aceștia au solicitat suplimentar instanței: constatarea nulității hotărârilor Adunărilor Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Apela Bas” și SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal din 02 iunie 2015.

În motivarea cererii de extindere a pretențiilor reclamantii au indicat că prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 18 mai 2015 s-a admis acțiunea SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com”, declarându-se nulitatea hotărârilor Adunărilor Generale Ordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas”, consemnate în procesul-verbal nr. 21 din 02 mai 2014, hotărârilor Adunării Generale Ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, consemnată în procesul-verbal nr. 2 din 02 mai 2014, hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas”, consemnate în procesul-verbal nr. 2 din 02 mai 2014; hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal din 17 iunie 2014, hotărârilor Adunării Generale Extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Alepa-Bas”, consemnate în procesul-verbal din 01 iulie 2014, hotărârilor Adunării Generale Extraordinare repetate a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 01 iulie 2014.

Susțin reclamanții că din procesele-verbale ale Adunărilor Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” din 17 iunie 2014 se constată includerea pe ordinea de zi și adoptarea următoarei hotărâri: abrogarea hotărârii adoptate la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, considerând astfel că având intenții abuzive și contrare prevederilor statutare și a legislației în vigoare administratorul SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile a convocat o altă Adunare a Asociațiilor a SRL „Agro-Mondial” și a SRL „Alepa-Bas” pentru data 02 iunie 2015 cu următoarea ordine de zi: 1) chestiunea reglementării înregistrării pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale Asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, 2) abrogarea hotărârii adoptate la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 noiembrie 2014, 3) abrogarea hotărârii adoptate la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, 4) aprobarea contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și a acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, iar potrivit procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 02 iunie 2015, s-au adoptat următoarele hotărâri: 1) a interzice înregistrarea pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale Asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, 2) a abroga hotărârea adoptată la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 noiembrie 2014, 3) a abroga hotărârea adoptată la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013, 4) a aproba contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, acordul suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordul suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014.

Au mai invocat reclamanții că în temeiul art. 44, alin. (1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, administratorul este obligat să prezinte neîntârziat, la cererea oricărui asociat, informații privind activitatea societății și să îi pună la dispoziție registrele contabile și alte documente ale societății, iar în conformitate cu art. 72 alin. (4) al Legii menționate, administratorul este obligat să asigure ținerea contabilității societății, precum și a registrelor societății prevăzute de Lege și de actul de constituire, și informează asociații cu privire la starea de lucruri și la gestiuni societății.

Consideră reclamanții că ignorarea de către administratorul SRL „Agro-Mondial” a drepturilor asociațiilor, unica modalitate de a demonstra acest fapt este înregistrarea pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, or înregistrările audio nu pot cauza nimănui pagube dacă sunt respectate normele legale cu privire la petrecerea Adunărilor Generale.

Referitor la hotărârea expusă la pct. 2 cu privire la abrogarea hotărârii adoptate la pct. 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 noiembrie 2014, reclamanții au invocat că urmare a invitației nr. 146 cu privire la convocarea Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” pentru 04 noiembrie 2014, ora 15:00, cu ordinea de zi: 1) chestiunea reglementării înregistrării pe suport audio și

video a Adunărilor Generale ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial”; 2) aprobarea condițiilor contractului de împrumut nr. 2 din 02 iulie 2014; 3) executarea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 5/23-10 din 30 mai 2013 în vederea depunerii de către SRL „Agro-Mondial” la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău a actelor necesare eliberării certificatului de urbanism pentru proiectarea unui Centru comercial pe terenul din mun. Chișinău, str. Ginta Latina 18, arendat de SRL „Agro-Mondial”; 4) gestionarea terenului arendat și împărțirea terenului privatizat; 5) diverse.

Totodată, reclamanții indică că potrivit hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnată în procesul-verbal din 04 noiembrie 2014 s-a aprobat executarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/23-10 din 30 mai 2013, însă SRL „Agro-Mondial”, în persoana administratorului nu a întreprins măsuri în vederea executării acesteia și invocau că nu ține de competența administratorului SRL „Agro-Mondial” să includă pe ordine de zi chestiunea referitoare la abrogarea hotărârii adoptate la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 noiembrie 2014, votată unanim cu 100% și executorie din momentul adoptării.

Referitor la hotărârea nr. 3 adoptat la Adunarea Generală din 02 iunie 2015 cu privire la abrogarea hotărârii adoptate la pct. 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013 reclamanții au indicat că la 26 martie 2013 în cadrul Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” s-a hotărât asupra a 5 chestiuni, inclusiv chestiunii cu nr. 3 - chestiunea profitului net pe anii 2011 și 2012, pe marginea căreia s-a hotărât a repartiza profitul net pe anul 2011 și anul 2012 și a plăti profitul net repartizat asociațiilor în măsura posibilităților la termenul când va fi posibil de plătit, iar conform contractului de constituire a societății la pct. 1 și 3, participanții au căzut de acord să creeze SRL-ul cu scopul obținerii de profit din activitatea de antreprenor.

Afirmă că, anume asociațiilor le aparține profitul din activitatea de antreprenor a întreprinderii. Conform pct. 8.3 din Statut, cota de profit care urmează să fie plătită participanților se repartizează proporțional cu aportul acestora în fondul statutar al societății. Plata cotei de profit se efectuează anual. Prin abrogarea hotărârii adoptate la pct. 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013 se încearcă o tentativă de cauzare de daune materiale prin înșelăciune sau abuz de încredere.

Totodată la Adunarea Generală Ordinară a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” din 19 martie 2013 s-a hotărât unanim, cu 100% din voturile tuturor asociațiilor, pentru repartizarea profitului net între asociații SRL „Agro-Mondial”, hotărâre ce este în vigoare la moment și nu a fost abrogată de o altă Adunare.

Referitor la hotărârea adoptată la pct. 4 în cadrul Adunării Generale din 02 iunie 2015, cu privire la aprobarea contractului de asistenta juridica nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, reclamanții au menționat că SRL „Agro-Mondial” în persoana administratorului Petrea Vasile abuziv, cu încălcarea

competentelor stabilite în actul de constituire, potrivit căruia acceptarea contractelor ce depășesc $\frac{1}{4}$ din fondul statutar ține de competența Adunării Generale a Asociațiilor, a încheiat contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, semnat între SRL „Agro-Mondial” și Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă”; acordul suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 la contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011; acordul suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014 la contractul de asistență juridică nominalizat, deși potrivit pct. 7.2.6 din actul de constituire al SRL „Agro-Mondial”, acceptarea contractelor ce depășesc $\frac{1}{4}$ din fondul statutar ține de competența Adunării Generale a Asociațiilor, iar din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice se constată că capitalul statutar al SRL „Agro-Mondial” este de 5 400 lei, astfel încât $\frac{1}{4}$ din fondul statutar constituie 1 350 lei, respectiv contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, semnat între SRL „Agro-Mondial” și Cabinetul Avocatului „Mihail Potoroacă”, potrivit căruia la pct. 2.1 a fost stabilit un onorariu de 4 000 lei lunar, este semnat abuziv din partea administratorului SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile, cu încălcarea pct. 7.2.6 din actul de constituire al SRL „Agro-Mondial”.

De asemenea și acordul suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordul suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014 la contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, sunt nule, deoarece acestea prevăd tariful de 1360 lei pentru o ședință de judecată, întocmirea acțiunilor care sunt stabilite în acorduri, motiv pentru care acestea au fost încheiate cu încălcarea limitelor împuternicirilor prevăzute în actul de constituire.

La 22 septembrie 2015, reclamanții au mai înaintat o cerere de extindere a pretențiilor, prin care au solicitat suplimentar constatarea nulității hotărârilor Adunărilor Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” și SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesul-verbal din 11 august 2015.

În motivarea cererii respective reclamanții au invocat că administratorul SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile, a convocat Adunarea asociațiilor SRL „Agro-Mondial” pentru 11 august 2015 cu următoarea ordine de zi: 1) chestiunea reglementării înregistrării pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, 2) delegarea reprezentantului SRL „Agro-Mondial” în cadrul cauzei penale 2015970069, intentată în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, examinată de Centrul Național Anticorupție, pentru a reprezenta SRL „Agro-Mondial” în calitate de bănuț, învinuit, inculpat, iar potrivit procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 11 august 2015 la adunare s-au adoptat următoarele hotărâri: 1) a interzice înregistrarea pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, 2) A nu delega reprezentantul SRL „Agro-Mondial” în cadrul cauzei penale 2015970069, intentată în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, examinată de Centrul Național Anticorupție, pentru a reprezenta SRL „Agro-Mondial” în calitate de bănuț, învinuit, inculpat, deocamdată.

Consideră reclamanții că hotărârile Adunărilor Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesul-verbal din 11 august 2015 ca fiind adoptate cu încălcarea Legii sau a actului de

constituire, deoarece reprezentantul SRL „Alepa-Bas” care a participat nu a avut împuterniciri eliberate conform legislației în vigoare și actelor de constituire.

Prin cererea reclamanților din 01 aprilie 2016, aceștia au solicitat suplimentar și constatarea nulității hotărârilor Adunărilor Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnată în procesul verbal din 04 martie 2016.

În motivarea acestei cereri suplimentare reclamanții au indicat că, având în continuu intenții abuzive și contrare prevederilor statutare și ale legislației în vigoare, administratorul SRL „Agro-Mondial”, Petrea Vasile a convocat Adunarea asociațiilor SRL „Agro-Mondial” pentru data de 04 martie 2016 cu următoarea ordine de zi: 1) abrogarea hotărârii adoptate la pct. 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 noiembrie 2014, iar conform procesului-verbal al Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” s-a hotărât de a abroga hotărârea adoptată la pct. 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 noiembrie 2014.

Menționează reclamanții că din cererea de extindere a pretențiilor din 05 iunie 2015, prin care s-a cerut declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesul-verbal din 02 iunie 2015 și declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas”, consemnate în procesul-verbal din 02 iunie 2015, se constată că în ordinea de zi cu nr. 2 figurează aceeași chestiune referitoare la abrogarea hotărârii adoptate la pct. 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 noiembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016 cererea de chemare în judecată s-a admis.

S-a constatat nulitatea hotărârilor Adunărilor Generale Extraordinare a Asociațiilor SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, nr. 2 din 05 februarie 2014, din 02 iunie 2015, din 11 august 2015.

S-a constatat nulitatea procurilor nr. 8 din 03 februarie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014, nr. 10 din 05 februarie 2014 eliberate de către administratorul SRL „Alepa-Bas”, Petrea Vasile reprezentantului SRL „Alepa-Bas”, Petrea Mihail pentru participarea la Adunările Ordinare și Extraordinare ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial”.

S-a constatat nulitatea hotărârilor Adunărilor Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, nr. 2 din 05 februarie 2014, din 02 iunie 2015, din 11 august 2015 și din 04 martie 2016.

S-a încasat din contul SRL „Alepa-Bas” în beneficiul SRL „Avinion Com” suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat).

S-a încasat de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” suma de 600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat).

S-a încasat de la SRL „Alepa-Bas” în beneficiul statului suma de 220,08 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată în prezenta

pricina civilă și de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul statului suma de 220,08 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată în prezenta pricina civilă.

La 07 iulie 2016, SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” au contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas”.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” împotriva SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii Oleg Balan, Mihail Baciuc și SRL „Mavel-Mond” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, nr. 2 din 05 februarie 2014, din 02 iunie 2015, din 11 august 2015, constatarea nulității procurilor nr. 8 din 03 februarie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014, nr. 10 din 05 februarie 2014, eliberate de administratorul SRL „Alepa-Bas” și declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, nr. 2 din 05 februarie 2014, din 02 iunie 2015, din 11 august 2015 și din 04 martie 2016, în partea declarării nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, din 02 iunie 2015 (hotărârile cu nr. 1, 2, 3, 5) din 11 august 2015, constatarea nulității procurilor nr. 8 din 03 februarie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014, nr. 10 din 05 februarie 2014, eliberate de administratorul SRL „Alepa-Bas” și declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, din 02 iunie 2015 (hotărârile cu nr. 1, 2, 4) și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Pretențiile SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” privind declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014 din 02 iunie 2015 (hotărârile cu nr. 1, 2, 3, 5), din 11 august 2015, constatarea nulității procurilor nr. 8 din 03 februarie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014, nr. 10 din 05 februarie 2014, eliberate de administratorul SRL „Alepa-Bas” și declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, din 02 iunie 2015 (hotărârile cu nr. 1, 2, 4), din 11 august 2015 și din 04 martie 2016 s-au respins. În rest s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016.

La 23 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 241, Vol. III).

La 13 februarie 2017, SRL „Alepa-Bas” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia în partea în care a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016 cu pronunțarea

unei noi hotărâri de casare a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016 în partea în care a declarat nulitatea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” din 05 februarie 2014 și 02 iunie 2015 și în partea în care a declarat nulitatea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 05 februarie 2014 și 02 iunie 2015, și să se respingă acțiunea în această parte.

În motivarea recursului SRL „Alepa-Bas” a indicat că nu este de acord cu deciziei instanței de apel, doar în partea în care a menținut hotărârea primei instanțe, în rest considerând-o a fi una întemeiată și legală.

Susține recurentul că, instanța de apel la soluționarea cauzei nu a examinat toate argumentele expuse în cererea de pale, fapt care a dus la neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

Tot, la 13 februarie 2017, SRL „Agro-Mondial” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia în partea în care a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de casare a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016 în partea în care a declarat nulitatea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” din 05 februarie 2014 și 02 iunie 2015 și în partea în care a declarat nulitatea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 05 februarie 2014 și 02 iunie 2015, și să se respingă acțiunea în această parte.

În motivarea recursului SRL „Agro-Mondial” a indicat aceleași motive de fapt și de drept pe care li-a indicat în recursul său SRL „Alepa-Bas”.

La 06 aprilie 2017, SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com”, prin intermediul avocatului Igor Selchin au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea acesteia în partea în care a respins pretențiile SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” cu menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016.

În motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, în partea în care a respins pretențiile SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com”.

Susține că instanța de apel la adoptarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fapt care aduce atingere drepturilor garantate de CEDO.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate împotriva deciziei instanței de apel din 14 decembrie 2016, declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data

primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 29 martie 2017 și la 10 aprilie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților cererile de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 august 2017, recursurile declarate de SRL „Alepa-Bas”, SRL „Agro-Mondial” și SRL „Ostalagro”, SRL „Avinion Com”, prin intermediul avocatului Igor Selchin s-au considerat admisibile și s-au fixat spre examinare pentru data de 06 septembrie 2017.

Verificând argumentele invocate de recurenți în cererile de recurs, pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea deciziei contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel, materialele cauzei cert denotă că, la 10 februarie 2014, SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii Oleg Baban, Mihail Baciuc și Societatea cu răspundere limitată „Mavel-Mond” cu privire la anularea hotărârilor adunării generale, declararea nulității procurilor și compensarea cheltuielilor de judecată, acțiune completată pe parcursul examinării cauzei.

Fiind investită cu examinarea prezentei acțiuni, Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău la 13 iunie 2016 a constatat nulitatea hotărârilor Adunărilor Generale Extraordinare a Asociațiilor SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, nr. 2 din 05 februarie 2014, din 02 iunie 2015, din 11 august 2015.

A constatat nulitatea procurilor nr. 8 din 03 februarie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014, nr. 10 din 05 februarie 2014 eliberate de către administratorul SRL „Alepa-Bas”, Petrea Vasile reprezentantului SRL „Alepa-Bas”, Petrea Mihail pentru participarea la Adunările Ordinare și Extraordinare ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial”.

A constatat nulitatea hotărârilor Adunărilor Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, nr. 2 din 05 februarie 2014, din 02 iunie 2015, din 11 august 2015 și din 04 martie 2016.

A încasat din contul SRL „Alepa-Bas” în beneficiul SRL „Avinion Com” suma de 400 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat).

A încasat de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul SRL „Ostalagro” suma de 600 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (taxa de stat).

A încasat de la SRL „Alepa-Bas” în beneficiul statului suma de 220,08 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată în prezenta pricina

civilă și de la SRL „Agro-Mondial” în beneficiul statului suma de 220,08 lei cu titlu de cheltuieli poștale suportate de instanța de judecată în prezenta pricina civilă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 iulie 2016, SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas” au contestat-o cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a admis apelul declarat de SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas”.

S-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” împotriva SRL „Agro-Mondial” și SRL „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii Oleg Balan, Mihail Baciuc și SRL „Mavel-Mond” cu privire la declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, nr. 2 din 05 februarie 2014, din 02 iunie 2015, din 11 august 2015, constatarea nulității procurilor nr. 8 din 03 februarie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014, nr. 10 din 05 februarie 2014, eliberate de administratorul SRL „Alepa-Bas” și declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, nr. 2 din 05 februarie 2014, din 02 iunie 2015, din 11 august 2015 și din 04 martie 2016, în partea declarării nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, din 02 iunie 2015 (hotărârile cu nr. 1, 2, 3, 5) din 11 august 2015, constatarea nulității procurilor nr. 8 din 03 februarie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014, nr. 10 din 05 februarie 2014, eliberate de administratorul SRL „Alepa-Bas” și declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, din 02 iunie 2015 (hotărârile cu nr. 1, 2, 4) și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care:

Pretențiile SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” privind declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014 din 02 iunie 2015 (hotărârile cu nr. 1, 2, 3, 5), din 11 august 2015, constatarea nulității procurilor nr. 8 din 03 februarie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014, nr. 10 din 05 februarie 2014, eliberate de administratorul SRL „Alepa-Bas” și declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, din 02 iunie 2015 (hotărârile cu nr. 1, 2, 4), din 11 august 2015 și din 04 martie 2016 s-au respins. În rest s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 13 iunie 2016.

În susținerea soluției date instanța de apel, a reținut că, hotărârea primei instanțe este parțial întemeiată, soluție care urmează a fi menținută și de instanța de recurs.

Potrivit art. 48 alin. (1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, organul suprem al societății este adunarea

generală a asociațiilor. Asociații pot fi convocați în adunări generale ordinare și extraordinare.

Conform art. 49 alin. (1) al aceleiași legi, de competența exclusivă a adunării generale a asociațiilor țin: a) modificarea și completarea actului de constituire, inclusiv adoptarea lui într-o nouă redacție; b) modificarea cuantumului capitalului social; c) desemnarea membrilor consiliului societății și a cenzorului, eliberarea înainte de termen a acestora; d) urmărirea pe cale judiciară a membrilor consiliului societății și a cenzorului pentru prejudiciile cauzate societății; e) aprobarea Regulamentului consiliului societății; f) aprobarea dărilor de seamă ale consiliului societății, a rapoartelor cenzorului sau a avizelor auditorului independent; g) aprobarea bilanțului contabil anual; h) adoptarea hotărârii privind repartizarea între asociați a profitului net; i) adoptarea hotărârii privind reorganizarea societății și aprobarea planului de reorganizare; j) adoptarea hotărârii de lichidare a societății, numirea lichidatorului și aprobarea bilanțului de lichidare; k) aprobarea mărimii și modului de formare a fondurilor societății; l) aprobarea mărimii și a modului de achitare a remunerației membrilor consiliului societății și cenzorului; m) aprobarea în prealabil a încheierii contractelor prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi unor terți, inclusiv asociațiilor; n) înființarea filialelor și reprezentanțelor societății; o) aprobarea fondării altor persoane juridice; p) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice.

Iar, potrivit art. 49 alin. (2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competența adunării generale a asociațiilor țin: a) desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului; b) aprobarea dării de seamă anuale și evaluarea activității administratorului; c) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societății; d) aprobarea mărimii și modului de achitare a remunerației administratorului; e) aprobarea planului de afaceri al societății; f) aprobarea regulamentelor interne ale societății; g) adoptarea altor hotărâri atribuite de lege sau de actul de constituire în competența adunării generale a asociațiilor.

În conformitate cu art. 57 alin. (1) - (4) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, asociatul nu este în drept să-și divizeze voturile. Asociatul își poate exprima votul personal sau prin reprezentant. Administratorul nu poate fi reprezentant al asociatului. Asociatul nu-și exercită dreptul la vot în deliberările adunării generale a asociațiilor privind aportul în natură al său ori al persoanelor sale afiliate, privind actele juridice încheiate între el sau persoanele sale afiliate și societate ori privind răspunderea sa față de societate. Pentru adoptarea hotărârilor în astfel de chestiuni, majoritatea se determină din voturile asociațiilor care au dreptul să voteze în chestiunile respective. Această restricție nu se aplică societăților cu asociat unic, precum și în cazurile încheierii de către societate a unui act juridic cu toți asociații săi și/sau cu persoanele afiliate ale tuturor asociațiilor. În cazul încălcării interdicției prevăzute la alin.(3), asociatul răspunde pentru prejudiciile cauzate societății dacă fără votul său nu s-ar fi obținut majoritatea cerută de lege.

Relevante la caz sunt și prevederile art. 58 alin. (1) al aceleași legi, care stipulează că, hotărârile adunării generale a asociațiilor se adoptă: 1) cu votul unanim al tuturor asociațiilor societății pentru: a) obligarea asociațiilor la aporturi suplimentare; b) modificarea modului de distribuire a profitului net al societății; c) modificarea ordinii de zi; d) transformarea societății într-o altă formă în care asociații poartă răspundere nelimitată; 2) cu cel puțin trei pătrimi din voturile tuturor asociațiilor societății dacă statutul acesteia nu prevede un număr mai mare de voturi pentru: a) modificarea și completarea actului de constituire; b) lichidarea societății, numirea lichidatorului și aprobarea bilanțului de lichidare; c) reorganizarea societății și aprobarea planului de reorganizare; d) acordul prealabil pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terților, inclusiv asociațiilor societății; e) înființarea filialelor și reprezentanțelor societății; f) aprobarea fondării altor persoane juridice; g) aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice. 3) cu majoritatea voturilor tuturor asociațiilor societății pentru: a) aprobarea dărilor de seamă și a rapoartelor administratorului și ale cenzorului; b) repartizarea profitului net între asociați; c) desemnarea și eliberarea înainte de termen a administratorului și cenzorului; d) aprobarea mărimii și modului de achitare a remunerației administratorului și cenzorului; e) aprobarea regulamentelor interne; f) adoptarea altor hotărâri ce țin de competența adunării generale a asociațiilor.

Iar, potrivit art. 82 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, prevederile actelor de constituire ale societăților înregistrate până la data intrării în vigoare a prezentei legi se aplică în măsura în care nu contravin acesteia.

Prin prisma normelor precitate, instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de apel, prin care a indicat că pretențiile privind declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, din 02 iunie 2015, din 11 august 2015, constatarea nulității procurilor nr. 8 din 03 februarie 2014, nr. 9 din 04 februarie 2014, nr. 10 din 05 februarie 2014, eliberate de administratorul SRL „Alepa Bas” și declararea nulității hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, consemnate în procesele-verbale nr. 1 din 04 februarie 2014, din 02 iunie 2015, din 11 august 2015 din 04 martie 2016 sunt nefondate și pasibile de a fi respinse, reținând că hotărârile Adunărilor Generale Extraordinare ale asociațiilor SRL „Alepa-Bas” și SRL „Agro-Mondial” din 04 februarie 2014 referitoare la desemnarea lui Petrea Vasile în funcția de administrator al SRL „Agro-Mondial” pe o perioadă de trei ani au fost adoptate cu majoritatea de voturi a asociațiilor societăților indicate, situație ce corespunde prevederilor art. 58 al Legii privind societățile cu răspundere limitată, ce nu instituie, contrar argumentelor intimațiilor și concluziilor primei instanțe, vreo cerință referitoare la adoptarea unor astfel de hotărâri cu $\frac{3}{4}$ din voturi.

Or, desemnarea administratorului societății cu răspundere limitată are loc cu majoritatea voturilor tuturor asociațiilor în conformitate cu art. 58 pct. 3) lit. c)

al Legii privind societățile cu răspundere limitată, cerință ce a fost respectată în cadrul ambelor hotărâri din 04 februarie 2014, deoarece în cadrul Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” hotărârea corespunzătoare a fost adoptată cu votul a 64% din numărul de voturi, iar în cadrul Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” cu votul a 74% din numărul de voturi.

Mai mult ca atât, instanța de apel corect a considerat că, concluziile primei instanțe referitoare la faptul că modalitatea de adoptare a hotărârilor indicate mai sus contravine prevederilor pct. 6.3 al Statutului SRL „Alepa-Bas”, ce prevede că hotărârile se adoptă cu $\frac{3}{4}$ din voturi, deoarece instanța eronat interpretează prevederile art. 58 și art. 82 ale Legii privind societățile cu răspundere limitată, în cazul în care pct. 6.3 al Statutului SRL „Alepa-Bas” și pct. 7.3 al Statutului SRL „Agro-Mondial” contravin cerințelor expuse la art. 58 alin. (1) pct. 3 al Legii nominalizate și, respectiv, sunt lovite de nulitate absolută ca fiind contrar dispozițiilor imperative ale Legii.

Astfel, trimiterile primei instanțe la prevederile art. 58 alin. (1) pct. 2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată sunt eronate în condițiile în care această normă instituie opțiunea diferențierii numărului necesar de voturi de cel prevăzut de acest punct doar referitor la chestiunile ce se atribuie la acesta, lista exhaustivă incluzând doar modificarea și completarea actului de constituire, lichidarea societății, numirea lichidatorului și aprobarea bilanțului de lichidare, reorganizarea societății și aprobarea planului de reorganizare, acordul prealabil pentru încheierea contractelor, prin care societatea transmite proprietatea sau cedează, cu titlu gratuit, drepturi terților, inclusiv asociațiilor societății, înființarea filialelor și reprezentanțelor societății, aprobarea fondării altor persoane juridice și aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice, în timp ce desemnarea administratorului este reglementată de pct. 3) lit. c) al aceluiași articol, ce nu instituie posibilitatea determinării prin actele ce constituie a unei alte proporții de voturi pentru adoptarea hotărârii respective.

În aceeași ordine de idei, Colegiul conchide că art. 58 al Legii nominalizate nu prevede posibilitatea schimbării chestiunilor vizate la pct. 1)-3) ale alin. (1) de la o categorie la alta, o astfel de excepție fiind instituită exclusiv asupra chestiunilor vizate la pct. 2), fără ca această normă să se extindă asupra altor puncte.

Referitor la concluzia primei instanțe privind procurilor eliberate de SRL „Alepa-Bas” pe numele lui Petrea Mihail, și respectiv, concluziile referitoare la lipsa împuternicirilor acestuia pentru participarea în cadrul Adunărilor Generale a asociațiilor SRL „Agro-Mondial”, instanța de apel corect a reținut prevederile art. 246 alin. (1) Cod civil.

Or, potrivit art. 246, alin. (1) Cod civil, acordarea împuternicirilor se efectuează prin exprimarea voinței față de persoana care se împuternicește sau față de terț în a cărui privință va avea loc reprezentarea.

Iar, conform art. 252 alin. (1) Cod civil, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.

Totodată potrivit art. 71 alin. (1) lit. c) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, administratorul este în drept să elibereze altor persoane mandat pentru săvârșirea unor anumite acte juridice, dacă aceasta nu este interzis prin actul de constituire.

Prin prisma normelor precitate, Colegiul conchide că administratorul SRL „Alepa-Bas” era îndreptățit de a elibera pe numele lui Petrea Mihail procuri din numele societății în vederea reprezentării acesteia în cadrul Adunărilor Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, acestea fiind valabile inclusiv în condițiile în care reprezentarea a fost necesară în vederea executării hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” din 04 februarie 2014.

Astfel, fiind greșită concluzia primei instanțe referitoare la faptul că procurile contestate au fost eliberate contrar interdicției instituite de executorul judecătoresc Untura Olga prin încheierea nr. 084-302/2014 din 04 februarie 2014, deoarece prin această încheiere s-a interzis SRL „Alepa-Bas” de a executa hotărârea Adunării Generale nr. 4 din 08 octombrie 2013, în partea ce ține de delegarea lui Petrea Mihail ca reprezentant al SRL „Alepa-Bas” la Adunările Generale ale SRL „Agro-Mondial” până la definitivarea hotărârii judecătorești.

Prin urmare, încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 03 februarie 2014, prin care au fost instituite interdicțiile indicate supra, în calitate de măsuri de asigurare, se limitau exclusiv la hotărârea Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” nr. 4 din 08 octombrie 2013 prin care Petrea Mihail s-a delegat drept reprezentant al acestei societăți la Adunările Generale ale SRL „Agro-Mondial” cu toate împuternicirile pe un termen de 3 ani, suspendarea executării acestei hotărâri neconstituind, însă, temei pentru interzicerea împuternicirii ulterioare a aceluiași reprezentant pentru participarea la Adunările Generale ale asociaților SRL „Agro-Mondial”, eliberate ulterior emiterii hotărârii din 08 octombrie 2013, încheierea judecătorească fiind limitată doar referitor la hotărârea corespunzătoare din 08 octombrie 2013, neavând efecte extensive asupra împuternicirilor eliberate ulterior.

Reieșind din cele relatate, instanța de apel corect a respins argumentele intimaților și concluziile primei instanțe referitoare la nulitatea hotărârilor sus menționate și a procurilor contestate prin prisma art. 58 alin. (1) pct. 2) lit. g) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, în cazul în care această normă reglementează doar modalitatea de votare de către Adunarea Generală a chestiunii privind aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice, astfel încât această competență a Adunării se limitează doar la textul Legii, și anume la aprobarea participării în calitate de cofondator al altor persoane juridice, nu și modalitatea de aprobare a hotărârilor ulterioare ce țin de gestionarea persoanelor juridice la care societatea este cofondator/ coasociat, motiv pentru care această normă nu este aplicabilă speței referitor la chestiunile susmenționate.

În același context Colegiul conchide ca fiind eronată concluzia primei instanțe referitoare la necesitatea convocării unei Adunări Generale a Asociaților SRL „Alepa-Bas” pentru desemnarea lui Petrea Mihail în calitate de reprezentant al acestei Societăți în cadrul SRL „Agro-Mondial”.

Colegiul consideră eronate concluziile primei instanțe referitoare la faptul că hotărârile și procurile contestate sunt lovite de nulitate pe motivul lipsei acordului administratorului fiduciar al SRL „Alepa-Bas” cu trimitere la încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 decembrie 2010, deoarece art. 88 alin. (1), (2) și (5) Cod civil statuează că instanța de judecată care examinează cererea privind dizolvarea persoanei juridice poate pune bunurile acesteia, la cerere, sub administrare fiduciară. În încheiere se specifică data instituirii administrării fiduciare. Instanța desemnează unul sau mai mulți administratori fiduciar și determină limitele împuternicirilor și remunerația lor.

Dacă instanța de judecată nu dispune altfel, organele persoanei juridice nu pot emite decizii fără acordul prealabil al administratorului fiduciar, iar persoanele cu drept de reprezentare a persoanei juridice nu pot încheia acte juridice fără participarea acestuia.

Actul juridic încheiat de persoana juridică până la înregistrarea administrării fiduciare, fără a ține cont de limitarea impusă prin administrare fiduciară, este valabil dacă cealaltă parte nu știa și nici nu trebuia să știe despre instituirea administrării fiduciare.

Din conținutul acestei norme, precum și din dispozițiile instanței de judecată expuse în încheierea din 01 decembrie 2010 reiese cert că limitele instituite pentru organele de conducere ale SRL „Alepa-Bas” prin stabilirea administrării fiduciare vizau doar actele de dispoziție cu bunurile Societății date.

Prin urmare, dat fiind că hotărârile contestate nu vizau încheierea vreunor acte juridice de dispoziție asupra bunurilor SRL „Alepa-Bas”, acordul administratorului fiduciar în privința acestora nu era necesar, iar atribuțiile organelor de conducere ale acestei Societăți referitoare la desemnarea administratorului SRL „Agro-Mondial” nu erau limitate de drepturile administratorului fiduciar.

Reieșind din cele expuse, Colegiul constată că hotărârile Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” din 04 februarie 2014 și a Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial”, precum și procurile nr. 8 din 03 februarie 2014 și nr. 9 din 04 februarie 2014, eliberate de SRL „Alepa-Bas” pe numele lui Petrea Mihail sunt legale, iar temeiuri pentru anularea acestora în speță nu există, motiv pentru care pretențiile corespunzătoare ale SRL „Ostalagro” și SRL „Avinion Com” corect au fost respins de instanța de apel.

Colegiul consideră nefondate și cerințele privind anularea hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Alepa-Bas” din 02 iunie 2015, prin care s-a hotărât a interzice înregistrarea pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale asociaților SRL „Alepa-Bas” și că SRL „Alepa-Bas” va vota împotriva înregistrărilor pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale asociaților SRL „Agro-Mondial”, la chestiunea reglementării înregistrării pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale asociaților SRL „Agro-Mondial”, precum și a hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociaților SRL „Agro-Mondial” din 02 iunie 2015 prin care s-a hotărât a interzice înregistrarea pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale asociaților SRL „Agro-Mondial”, a

hotărârii Adunării Generale Extraordinare a Asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 11 august 2015, prin care s-a hotărât a interzice înregistrarea pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale asociațiilor SRL „Alepa-Bas”, a hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 11 august 2015 prin care s-a hotărât a interzice înregistrarea pe suport audio și video a Adunărilor Generale ale asociațiilor SRL „Agro-Mondial”.

Conform art. 56 alin. (4) și (5) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, la ședința adunării generale a asociațiilor se întocmește un proces-verbal, care, în mod obligatoriu, reflectă chestiunile examinate, luările de cuvânt, rezultatul votării fiecărei chestiuni de pe ordinea de zi. Procesul-verbal se semnează de toți asociații prezenți la ședință dacă actul de constituire nu prevede că el se semnează de președintele ședinței și de persoana care l-a întocmit și la el se anexează lista asociațiilor prezenți. Procesele-verbale se predau spre păstrare administratorului. Asociații au dreptul să ia copii de pe procesele-verbale.

Astfel, este cert că norma supra citată nu prevede înregistrarea în format audio și/sau video a ședințelor Adunărilor Generale ale Asociațiilor societăților cu răspundere limitată, însă realizarea înregistrărilor audio și/sau video a ședințelor Adunărilor Generale ale asociațiilor urmează a fi realizată în conformitate cu art. 58 alin. (1) pct. 3) lit. f) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, urmând ca acordul referitor la realizarea înregistrărilor să fie eliberat de majoritatea voturilor tuturor asociațiilor societății.

Or, în caz contrar ar însemna realizarea unui drept de către unul din asociați în detrimentul drepturilor celorlalți asociați, dreptul de a efectua înregistrarea video și/sau audio a ședințelor fiind echivalent dreptului de a nu efectua astfel de înregistrări, astfel încât un asociat nu este îndreptățit de a acționa în detrimentul drepturilor celorlalți asociați.

Relevante, în speță este și concluzia instanței de apel prin care a indicat că trimiterile intimațiilor și a primei instanțe la prevederile art. 115, alin. (1), lit. a) și b) Cod civil și art. art. 10, alin. (4), 43 lit. a), c) și d), 44 alin. (1), 72 alin. (4) ale Legii privind societățile cu răspundere limitată sunt nefondate în condițiile în care aceste norme nu prevăd posibilitatea efectuării înregistrărilor audio și/ sau video a ședințelor Adunărilor Generale ale asociațiilor societății în contradictoriu cu dezacordul majorității voturilor asociațiilor societăților respective, ci reglementează alte raporturi juridice.

Din conținutul normelor menționate, ce instituie dreptul asociaților de a participa la conducerea și la activitatea societății, de a primi informații și documente nu reiese că aceștia pot acționa contrar voinței asociațiilor care se opun înregistrărilor, drepturile intimațiilor fiind limitate de drepturile celorlalți asociați care au votat împotriva adoptării unei astfel de hotărâri.

Prin urmare, prima instanță nu este în drept de a constata ilegalitatea hotărârii nominalizate exclusiv în temeiul oportunității acesteia, o astfel de constatare fiind excesivă în contextul în care instanța de judecată nu este în drept să intervină în competențele exclusive ale Adunărilor Generale ale asociațiilor societăților cu răspundere limitată, nu este în drept de a impune asociaților

exercitarea unor obligații neprevăzute de Lege contrar voinței acestora, oportunitatea neconstituind temei pentru anularea unor hotărâri legal emise în conformitate cu art. 58 alin. (1) pct. 3) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007.

Cu referire la hotărârile Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” din 02 iunie 2015, prin care s-a hotărât că SRL „Alepa-Bas” va vota pentru abrogarea hotărârii adoptată la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 noiembrie 2014, prin care s-a decis a executa decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 5/23-10 din 30 mai 2013, a hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 02 iunie 2015, prin care s-a hotărât a abroga hotărârea adoptată la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 noiembrie 2014, a hotărârii Adunării Generale Extraordinare a SRL „Agro-Mondial” din 04 martie 2016 prin care s-a abrogat pct. 3 al hotărârii Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 04 noiembrie 2014, instanța de apel corect a concluzionat că adoptarea de către Adunarea Generală a asociațiilor societății cu răspundere limitată a unei hotărâri nu privează aceeași Adunare de a anula hotărârea anterioară, urmând ca la adoptarea hotărârii de anulare să fie respectate cerințele legale impuse pentru emiterea acesteia la data respectivă, or, normele materiale nu instituie careva interdicții în acest sens.

Or, potrivit art. 60 alin. (3) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, prevede expres că hotărârile adunării generale a asociațiilor pot fi modificate și abrogate de o nouă adunare generală a asociațiilor.

Astfel, trimiterile primei instanțe la dispozițiile art. 60 alin. (1) al Legii nominalizate, potrivit căreia hotărârile adunării generale a asociațiilor sunt executorii pentru toți asociații și organele societății, sunt eronate și nu atrag nulitatea hotărârii de anulare a Adunării Generale a Asociațiilor, deoarece este cert că odată ce Legea oferă expres Adunării Generale a Asociațiilor dreptul de anulare a hotărârilor precedente, hotărârea respectivă produce efecte doar pe perioada de până la anularea acesteia și nu constituie un impediment pentru anularea hotărârii de către organul competent de conducere al societății.

Totodată, instanța de recurs consideră eronată concluzia primei instanțe cu trimitere la hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 iunie 2015, deoarece prin această hotărâre nu s-a constatat caracterul irevocabil al hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor din 04 noiembrie 2014, ci doar s-a pus aceasta în aplicare, obiectul dedus judecării în acea pricină nefiind legalitatea hotărârii nominalizate, astfel încât hotărârea judecătorească respectivă nu constituie un impediment pentru anularea hotărârii Adunării din 04 noiembrie 2014 de către organul emitent al acesteia, fiind cert că după anularea acesteia, hotărârea judecătorească devine caducă și nu mai poate fi supusă executării, însă nu constituie un temei ce ar anula posibilitatea aplicării dispozițiilor art. 60 alin. (3) al Legii susmenționate.

Colegiul apreciază ca fiind eronate concluziile primei instanțe referitoare la faptul că administratorul a acționat ilegal prin neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile indicate mai sus și a convocat Adunarea cu ordinea de zi privind anularea hotărârii Adunării din 04 noiembrie 2014, deoarece, deși este cert că neexecutarea unei hotărâri judecătorești irevocabile este contrară Legii, totuși, această inacțiune nu priva administratorul de dreptul de exercitare a atribuțiilor prevăzute la art. 51 alin. (2) al Legii privind societățile cu răspundere limitată.

Din considerentele expuse supra, Colegiul conchide că hotărârile contestate nu contravin Legii și, respectiv, acestea nu urmează a fi anulate, pretențiile respective fiind corect respinse de instanța de apel.

Referitor la hotărârea Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” din 02 iunie 2015 prin care s-a hotărât că SRL „Alepa-Bas” va vota pentru aprobarea contractului de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordului suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014 și hotărârea Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 02 iunie 2015 prin care s-a hotărât a aproba contractul de asistență juridică nr. 2 din 01 aprilie 2011, a acordului suplimentar nr. 4 din 01 septembrie 2013 și acordul suplimentar nr. 2 din 30 noiembrie 2014, urmează a reține că la art. 49 al Legii privind societățile cu răspundere limitată nu se regăsește competența Adunării Generale a Asociațiilor privind adoptarea contractelor ce depășesc $\frac{1}{4}$ din fondul statutar, după cum prevede pct. 7.2.6 al actului de constituire al SRL „Agro-Mondial”.

Or, art. 49 alin. (2) lit. g) al Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 135-XVI din 14 iunie 2007, oferă posibilitatea includerii în competența Adunării Generale a Asociațiilor soluționarea unei liste extinse de chestiuni, astfel încât prin prisma normei indicate a actului de constituire, Colegiul conchide că chestiunea respectivă poate fi atribuită la competența Adunării Generale a Asociațiilor SRL „Agro-Mondial”.

Însă, deoarece această chestiune nu cade sub incidența pct. 1) și 2) ale art. 58 alin. (1) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, soluționarea ei se realizează prin vot majoritar, în conformitate cu art. 58 alin. (1) pct. 3) lit. f) al Legii nominalizate.

Concomitent, instanța de recurs reține drept corectă concluzia instanței de apel prin care a indicat că, obiect al prezentului litigiu nu-l reprezintă contractul și acordurile adiționale indicate mai sus, instanța de judecată fiind limitată prin prisma art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă de dreptul de a se expune asupra legalității acestora, motiv pentru care trimiterile primei instanțe la prevederile art. 226 Cod civil sunt nefondate.

Or, în speță prezintă relevanță dispozițiile art. 249 alin. (1) Cod civil, potrivit căruia dacă o persoană încheie un act juridic în numele unei alte persoane fără a avea împuterniciri pentru reprezentare sau cu depășirea împuternicirilor, actul juridic produce efecte pentru reprezentat numai în cazul în care acesta îl confirmă ulterior. În acest caz, actul juridic poate fi confirmat atât expres, cât și prin acțiuni concludente.

Astfel, confirmarea de către Adunarea Generală a contractului și acordurilor indicate mai sus prin hotărâre adoptată cu majoritatea tuturor asociațiilor societății respective corespunde cerințelor legale și, respectiv, această confirmare nu poate fi anulată, aceasta fiind realizată în corespundere cu legislația pertinentă.

Referitor la hotărârea Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 11 august 2015 prin care s-a hotărât că reprezentantul SRL „Alepa-Bas” va vota pentru a nu delega reprezentantul SRL „Agro-Mondial” deocamdată și hotărârea Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 11 august 2015, prin care s-a hotărât de a nu delega reprezentantul SRL „Agro-Mondial” în cadrul cauzei penale 2015970069, intentată în baza art. 335 alin. (3) lit. b) Cod penal, examinată de Centrul Național Anticorupție, pentru a reprezenta SRL „Agro-Mondial” în calitate de bănuț, învinuit, inculpat deocamdată, urmează a reține că potrivit art. 521 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, urmărirea penală în cazul tragerii la răspundere penală a persoanei juridice se efectuează cu participarea reprezentantului legal al acesteia. În cazul în care urmărirea penală pornită împotriva persoanei juridice se efectuează pentru aceeași faptă sau pentru fapte conexe și în privința reprezentantului ei legal, organul de urmărire penală desemnează un reprezentant al persoanei juridice pentru a o reprezenta în calitate de învinuit.

Totodată, potrivit art. 71 alin. (1) lit. b) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, administratorul este în drept să reprezinte fără procură societatea în raporturile cu organele statului, cu terții și în instanțele de judecată.

În consecință, este cert că reprezentant legal al persoanei juridice este administratorul acesteia, iar în cazul în care urmărirea penală pornită împotriva persoanei juridice se efectuează pentru aceeași faptă sau pentru fapte conexe și în privința reprezentantului ei legal, desemnarea unui reprezentant al persoanei juridice se realizează de către organul de urmărire penală.

Din aceste considerente, desemnarea de către Adunarea Generală a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” nu era necesară, motiv pentru care hotărârea de a nu delega un reprezentant în fața organului de urmărire penală nu poate fi interpretată ca fiind ilegală în condițiile în care calitatea respectivă se determină în conformitate cu Legea.

Astfel, sunt irelevante concluziile primei instanțe referitoare la caracterul obligatoriu a acțiunilor procedural penale, având în vedere că calitatea de bănuț, învinuit, inculpat este una pasivă în cadrul procedurilor penale.

În consecință, și pretențiile indicate sunt nefondate și pasibile de a fi respinse.

Totodată, instanța de apel just a considerat fondate cerințele de anulare a hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Alepa-Bas” din 05 februarie 2014 și din 02 iunie 2015 (hotărârea nr. 4) și a Adunărilor Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 05 februarie 2014 și din 02 iunie 2015 (hotărârea nr. 3) în partea ce ține de hotărârile adoptate privind abrogarea hotărârii adoptate la punctul 3 de pe ordinea de zi a Adunării Generale Ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013.

Mai mult ca atât, urmează a reține că prin hotărârea Adunării Generale Ordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” din 26 martie 2013 expusă la punctul 3 de pe ordinea de zi, s-a hotărât a repartiza profitul net pe anul 2011 și anul 2012 și a plăti profitul net repartizat asociațiilor în măsura posibilităților la termenul când va fi posibil de plătit.

În acest context, potrivit art. 39 alin. (1)-(3) al Legii privind societățile cu răspundere limitată, societatea distribuie anual profitul net înregistrat după achitarea impozitelor și altor plăți obligatorii, dacă actul de constituire nu prevede altfel. Hotărârea privind determinarea părții profitului net care urmează a fi distribuită se adoptă de adunarea generală a asociațiilor. Profitul net se distribuie proporțional mărimii părții sociale. Modul de distribuire a profitului net al societății poate fi modificat prin hotărârea adunării generale a asociațiilor, care se adoptă cu votul unanim al asociațiilor. Profitul net se plătește asociațiilor în formă bănească, în decurs de 30 de zile de la data adoptării hotărârii privind distribuirea acestuia, dacă adunarea asociațiilor nu a stabilit un alt termen.

Întru interpretarea corectă a normei precitate urmează a reține că profitul ce urmează a fi repartizat se atribuie la categoria de „bunuri” ale asociațiilor, astfel, dat fiind că prin hotărârile nominalizate s-a realizat un act de dispoziție asupra bunurilor, chiar și viitoare, ce urmau a fi dobândite de SRL „Alepa-Bas”, soluționarea tuturor chestiunilor aferente urmau a fi realizate cu acordul administratorului fiduciar, organele de conducere al SRL „Alepa-Bas” fiind limitate prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 01 decembrie 2010.

Or, potrivit acesteia, toate acțiunile de dispoziție asupra bunurilor SRL „Alepa-Bas”, inclusiv asupra cotei-părți din profitul ce urmează a-i fi repartizat, urmau a fi realizate cu acordul administratorului fiduciar desemnat de instanță, contrariul fiind în contradicție cu prevederile încheierii indicate și ale art. 88 Cod civil, motiv pentru care hotărârile corespunzătoare sunt lovite de nulitate, deoarece din numele SRL „Alepa-Bas” în cadrul Adunării Generale Extraordinare a asociațiilor SRL „Agro-Mondial” pe chestiunea indicată urma să participe, potrivit încheierii susmenționate a instanței de judecată, administratorul fiduciar desemnat.

Reieșind din normele precitate și faptele expuse, instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de apel, prin care a considerat parțial întemeiată acțiunea înaintată și ca rezultat a admis apelul casând parțial hotărârea primei instanțe, în cazul în care recurenții nu au prezentat probe concludente și pertinente în susținerea poziției lor.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de apel este justă, având la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurenți în susținerea poziției, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Urmare a celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurenților precum că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea cauzei, nefiind dovedite

circumstanțele considerate de instanță ca stabilite, iar concluziile instanței expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în recursuri.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2017 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile și a menține decizia recurată.

În conformitate cu art. art. 444, 445, alin. (1) lit. a), 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Societatea cu răspundere limitată „Alepa-Bas”, Societatea cu răspundere limitată „Agro-Mondial”, avocatul Igor Selchin, în interesele Societății cu răspundere limitată „Ostalagro” și Societății cu răspundere limitată „Avinion Com”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău 14 decembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu răspundere limitată „Ostalagro” și Societatea cu răspundere limitată „Avinion Com” împotriva Societății cu răspundere limitată „Agro-Mondial” și Societății cu răspundere limitată „Alepa-Bas”, intervenienți accesorii Oleg Baban, Mihail Baciuc și Societatea cu răspundere limitată „Mavel-Mond” cu privire la anularea hotărârilor adunării generale, declararea nulității procurilor și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

judecători

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

Dumitru Mardari

Galina Stratulat