

Dosarul nr. 2ri-204/17

Instanța de fond: CA Chișinău – B. Bîrcă

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
judecătorul

Iulia Sîrcu,

judecători

Gafton Luiza, Ion Druță,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către avocatul Iosip Andrei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului,

în cauza la cererea înaintată de către Albert Puiu lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului împotriva Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Societății cu Răspundere Limitată „EuroPaperPack”, intervenient accesoriu ÎCS „Buldin Group” SRL privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. C12432 din 05.11.2012, nr. C12432-A din 05.11.2012,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului Puiu Albert,

CONSTATĂ:

La 03 iunie 2015 Puiu Albert lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului-a adresat în instanța de insolvență cu o cerere împotriva BC „Moldova-Agroindbank” SA și SRL „EuroPaperPack” privind recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare încheiate între SRL „Simco-Euro” în calitate de vânzător, BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor gajist și SRL „EuroPaperPack” în calitate de cumpărător nr. C12432 din 05.11.2012, înregistrat în registrul notarial sub nr. 37440, nr. C12432-A din 05.11.2012, înregistrat în registrul notarial nr. 37438, nr. C12432-B din 05.11.2012 înregistrat în registrul notarial nr. 37439 și autentificate de notarul Oleg Gladîș.

În motivarea cererii s-a invocat că la 05.11.2012 între SRL „Simco-Euro” în calitate de vânzător, fiind reprezentată de BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor ipotecar și SRL „Intrait”, în calitate de cumpărător a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. C12432, prin care au fost vândute terenuri și construcții amplasate pe ele, indicate în anexa la contract, situate în mun. Chișinău, str. Uzinelor nr. 9/3 și șos. Muncești nr. 799, la prețul de 28 413 017 lei, contractul de vânzare-cumpărare nr. C12432-A, prin care au fost vândute bunuri mobile (materie primă și producție finită a fabricii de producere a cartonului) descrise în anexa la contract la prețul de 501 238 lei și contractul de vânzare-cumpărare nr. C12432-B, prin care au fost vândute bunuri mobile (utilaje și instrumente ale fabricii de producere a cartonului), descrise în anexa la contract, la prețul de 13 558 062 lei.

La 10 septembrie 2013 SRL „Intrait” a schimbat denumirea în SRL „EuroPaperPack”.

Lichidatorul a menționat că contractele de vânzare-cumpărare au fost încheiate în cadrul procedurii de exercitare de către BC „Moldova-Agroindbank” SA a dreptului de gaj/ipotecă instituit prin contractul de ipotecă nr. C09109-E din 17.04.2009 în redacția acordurilor adiționale nr. C09171-B din 10.06.2009, nr. C09362-M din 24.12.2009, nr. C10182-E din 30.06.2010, nr. C11282-G din 23.09.2011; contractul de gaj nr. C09109-D din 17.04.2009 în redacția acordurilor adiționale la el nr. C09171-G din 10.06.2009, nr. C09362-c din 24.12.2009, nr. C10182-C din 30.06.2010, nr. C11282-E din 23.09.2011, nr. C12089-D din 29.03.2012, nr. C12270-E din 30.07.2012; contractul de gaj nr. C09109-C din 17.04.2009 în redacția acordurilor adiționale la el nr. C09171-F din 10.06.2009, nr. C09362-d din 24.12.2009, nr. C10182-B din 30.06.2010, nr. C11282-F din 23.09.2011, nr. C12089-C din 29.03.2012, nr. C12270-F din 30.07.2012; contractul de gaj nr. C12089-G din 29.03.2012 redacția acordului adițional la el nr. C12270-K din 30.07.2012 și contractul de gaj nr. C12270-C din 30.07.2012.

Astfel, în conformitate cu pct. 1.2 al contractelor, dreptul de gaj/ipotecă a fost realizat de către BC „Moldova-Agroindbank” SA în temeiul Acordului încheiat cu SRL „Simco-Euro” privind executarea benevolă a dreptului de gaj/ipotecă nr. C12329 din 16.10.2012 și Actului de primire-predare a bunurilor ipotecate/gajate din 16.10.2012. În speță, vânzarea bunurilor gajate a avut loc prin negocieri directe între părțile contractante.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2013 a fost primită spre examinare cererea introductivă depusă față de SRL „Simco-Euro”. Ulterior, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2013 s-a dispus intentarea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului SRL „Simco-Euro”.

Întru exercitarea sarcinilor puse și întru restabilirea masei debitoare lichidatorul a invocat că contractele urmează a fi declarate nule în temeiul art. 104 lit. a) și c) al Legii insolvenței, deoarece la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare BC „Moldova-Agroindbank” și SRL „EuroPaperPack” au cunoscut de faptul că față de SRL „Simco-Euro” au pretenții și alți creditori. Acest fapt rezultă din conținutul contractelor, unde în pct. 4.2 alin. iii) se indică expres că bunurile sunt sechestrate în cadrul mai multor proceduri de executare. Mai mult ca atât ambii creditori au avut acces liber și nelimitat la documentele contabile ale SRL „Simco-

Euro”, cunoscând despre starea financiară a acestuia, inclusiv despre numărul creditorilor și volumul creanțelor acestora.

Reclamantul consideră că, pornind de la circumstanțele cauzei, o vânzare a bunului ipotecat sau gajat „în condiții și preț comercial rezonabil”, „ținând cont de interesele debitorului ipotecar”, „în interesul major al debitorului gajist” și conform principiului buneii-credințe, ar fi însemnat o vânzare în care s-ar fi determinat prețul de piață al bunurilor ipotecate/gajate ce urmează a fi vândute printr-un raport de evaluare executat de un evaluator profesionist, bunurile ipotecate/gajate s-ar fi vândut în cadrul unei oferte-tender sau a unei licitații publice. Vânzarea în asemenea condiții ar fi asigurat interesele majore ale SRL „Simco-Euro”, interese, care includ și necesitatea de a fi stinse datoriile și față de alți creditori, prin urmare s-ar fi respectat și drepturile celorlalți creditori.

Contractele contestate cu fost încheiate cu încălcarea art. 34 alin. (2) și (3) al Legii cu privire la ipotecă, art. 75 alin. (1) și (2) al Legii cu privire la gaj și art. 9, art. 513 Cod Civil și afectează drepturile celorlalți creditori ai debitorului SRL „Simco-Euro”, deoarece nici la momentul încheierii contractelor de ipotecă și gaj, dar nici la momentul încheierii contractelor contestate nu s-a efectuat o evaluare a bunurilor ipotecate/gajate de către un evaluator profesionist în conformitate cu Legea cu privire la activitatea de evaluare. Mai mult decât atât, conform Preavizului de executare a dreptului de ipotecă nr. 18008/4257 din 02.10.2012 emis de BC „Moldova-Agroindbank” SA, valoarea de piață a imobilelor ipotecate este de 51 999 160 lei, valoarea de înlocuire este de 39 827 645 lei, valoarea convenită de părțile contractului de ipotecă este de 39 364 195 lei. Cu toate acestea, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. C12432 din 05.11.2012, imobilele au fost vândute la un preț de doar 28 413 017 lei, adică cu 10 951 178 lei mai puțin decât prețul convenit de părțile contractului de ipotecă și cu 23 586 143 lei mai puțin decât prețul de piață. Conform preavizului de executare a dreptului de gaj nr. 185665 din 03.10.2012 valoarea bunurilor mobile este de 29 967 473 lei. Conform contractului de vânzare-cumpărare nr. C12432-A din 03.11.2012 și Contractului de vânzare-cumpărare nr. C12432-B din 03.11.2012, bunurile gajate au fost vândute la un preț de doar 14 059 300 lei, adică cu 15 908 173 lei mai puțin decât prețul stabilit de însăși BC „Moldova-Agroindbank” SA.

Prin urmare, prețurile la care au fost vândute bunurile ipotecate/gajate nu pot fi calificate ca prețuri comerciale rezonabile.

Consideră că interesele debitorului ipotecat/gajat și ale celorlalți creditori impuneau necesitatea identificării unui cumpărător care ar oferi cel mai avantajos preț de natură să satisfacă atât creanța BC „Moldova-Agroindbank” SA cât și măcar parțial creanțele celorlalți creditori. Contrar însă, principiului-buneii credințe și contrar interesului major al debitorului gajist, acționând chiar cu intenția de a prejudicia pe ceilalți creditori BC „Moldova-Agroindbank” SA a vândut bunurile ipotecate/gajate către SRL „Intrait” în urma unor negocieri directe. Mai mult decât atât, BC „Moldova-Agroindbank” SA nu a primit nici măcar până în prezent prețul la care a vândut bunurile gajate/ipotecate. În vederea achitării prețului BC „Moldova-Agroindbank” SA i-a acordat SRL „EuroPaperPack” un credit de 40 000 000 lei, ceea ce, de fapt, înseamnă o vânzare în rate a bunurilor ipotecate/gajate. O asemenea vânzare nicicum

nu corespunde prevederilor art. 34 alin. (2) și (3) al Legii cu privire la ipotecă, art. 75 alin. (1) (2) al Legii cu privire la gaj, art. 9 și art. 513 Cod civil.

Cu referire la nulitatea prevăzută de art. 104 lit. c) al Legii insolvenței consideră că valoarea de piață a bunurilor ipotecate/gajate vândute este cu mult peste suma de 28 413 017 lei pentru bunurile imobile și respectiv suma de 14 049 300 lei pentru bunurile mobile. Adică, dacă ar fi fost luată în considerație evaluarea efectuată de bancă, bunurile imobile costă cu 23 589 143 lei, iar cele mobile cu 15 908 173 lei, mai mult decât prețul la care au fost vândute. Astfel, prestația oferită de debitorul SRL „Simco-Euro” este vădit mai mare decât cea primită. Adică debitorul a cedat o proprietate în valoare mult mai mare decât suma datoriei care i-a fost stinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2016 în cauză a fost atras în calitate de intervenient accesoriu ÎCS „Bulding Group” SRL. (f.d. 123-124, vol. I)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 septembrie 2016 a admis renunțul lichidatorului SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului Puiu Albert de la capătul de cerere privind recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. C12432-B din 05.11.2012 și a încetat procesul pe marginea acestui capăt de cerere. (f.d. 22, vol. II)

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017 s-a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului Puiu Albert către BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „EuroPaperPack” intervenient accesoriu ÎCS „Bulding Group” SRL privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. C12432 din 05.11.2012 autentificat de notarul Oleg Gladîș și înregistrat în registrul notarial sub nr. 37440 și contractul de vânzare-cumpărare nr. C12432-A din 05.11.2012, autentificat de notarul Oleg Gladîș și înregistrat sub nr. 37438. (f.d. 92-103, vol III)

La 05 mai 2017 avocatul Iosip Andrei în interesele SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă conform cerințelor invocate în acțiune. (f.d. 105-107, vol. III)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanța de insolvență a interpretat și a aplicat eronat prevederile art. 104 al Legii insolvenței, or, neîntemeiat a constatat că actele contestate nu sunt încheiate de către debitor și în privința lor nu pot fi aplicate prevederile art. 104 al legii sus menționate.

Totodată, consideră că hotărârea instanței de insolvență este nemotivată, iar concluziile sunt expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul existent la dosar, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect, fapt ce contravine prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat în termen recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017. (f.d. 105-107, vol. III)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. c) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că Puiu Albert lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului a depus în instanța de insolvabilitate cerere, prin care a solicitând recunoașterea nulității contractelor de vânzare-cumpărare nr. C12432 și nr. C12432-A din 05.11.2012 încheiate între SRL „Simco-Euro” în calitate de vânzător și SRL „EuroPaperPack” în calitate de cumpărător, iar BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor gajist.

Curții de Apel Chișinău prin hotărârea din 26 aprilie 2017 a respins cererea depusă de lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului Puiu Albert către BC „Moldova-Agroindbank” SA, SRL „EuroPaperPack” intervenient accesoriu ÎCS „Bulding Group” SRL privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare nr. C12432 din 05.11.2012 autentificat de notarul Oleg Gladîș și înregistrat în registrul notarial sub nr. 37440 și contractul de vânzare-cumpărare nr. C12432-A din 05.11.2012, autentificat de notarul Oleg Gladîș și înregistrat sub nr. 37438, concluzionând că lipsește fapta ilicită și vinovăția debitorului în fraudarea intereselor creditorilor, prin semnarea tranzacțiilor în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră prematură soluția instanței de insolvabilitate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 104 al Legii insolvabilității pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenți intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor; b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția actelor de îndeplinire a unor obligații morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său; c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită; d) transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, care au ca efect creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului; e)

transferurile de proprietate de la debitor către un creditor în contul unei datorii anterioare sau în folosul acestuia din urmă, efectuate în ultimele 4 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care nu ajunseră la scadență; f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipotecă, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 4 luni anterioare înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului într-o perioadă similară, dacă aceste creanțe nu au ajuns la scadență până la data intentării procedurii de insolvență; g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Potrivit art. 105 al Legii insolvenței pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolvență, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolvență acțiuni în vederea anulării tranzacțiilor încheiate de debitor în ultimele 24 de luni precedente înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: a) cu un asociat în comandită sau cu un asociat care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate în comandită sau societate în nume colectiv; b) cu un asociat (acționar) care deține cel puțin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acțiuni sau societate cu răspundere limitată; c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art. 247 alin. (1); d) cu un coproprietar – asupra unui bun comun indivizibil; e) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.63 alin.(6). (2) Nu pot fi anulate transferurile cu caracter patrimonial efectuate în baza unei licitații publice, în condițiile legii.

Din materialele cauzei rezultă că conform contractului de credit nr. C08060 din 28.02.2008 în redacția acordurilor adiționale la el SRL „Simco-Euro” a primit de la BC Moldova-Agroindbank” SA un credit pe un termen mediu în sumă de 27 155 000 lei, cu termenul final de rambursare 31.12.2012.

Pentru asigurarea rambursării creditului primit și achitării dobânzii calculate pentru utilizarea lui SRL „Simco-Euro” a gajat/ipotecat băncii conform contractului de ipotecă nr. C09109-E din 17.04.2009, în redacția acordurilor adiționale la el nr. C09171-B din 10.06.2009, nr. C09362-M din 24.12.2009, nr. C10182-E din 30.06.2010, nr. C11282-G din 23.09.2011, contractul de gaj nr. C09109-D din 17.04.2009 în redacția acordurilor adiționale la el nr. C09171-G din 10.06.2009, nr. C09362-c din 24.12.2009, nr. C10182-C din 30.06.2010, nr. C11282-E din 23.09.2011, nr. C12089-D din 29.03.2012, C12270-E din 30.07.2012, contractul de gaj nr. C09109-C din 17.04.2009 în redacția acordurilor adiționale la el nr. C09171-F din 10.06.2009, nr. C09362-d din 24.12.2009, nr. C10182-B din 30.06.2010, nr.C11282-F din 23.09.2011, nr. C12089-C din 29.03.2012, nr. C12270-F din 30.07.2012, contractul de gaj nr. C12089-G din 29.03.2012 în redacția acordului adițional la el nr. C12270-K din 30.07.2012, contractul de gaj nr. C12270-C din 30.07.2012 bunuri imobile și mobile.

Pe motivul neonorării de către SRL „Simco-Euro a obligațiilor asumate conform contractului de credit menționat supra, prin notificările nr. 18008/4247, nr. 18008/4248, nr. 18008/4249, nr. 18008/4250, nr. 18008/4251 din 01.10.2012 BC „Moldova-Agroindbank” SA a informat SRL „Simco-Euro” despre intenția s-a de

exercitare a dreptului de gaj/ipotecă, iar ulterior a înregistrat în registrul bunurilor imobile și la notarul public Oleg Gladîș preavizele de executare a dreptului de gaj.

Conform rapoartelor de evaluare nr. 19 din 02.11.2012 și nr. 20 din 02.11.2012, întocmite de SC „Conmalgrup-Cons” SRL valoarea de lichidare a bunurilor ipotecate de către SRL „Simco-Euro” constituie suma de 28 378 467 lei, iar a bunurilor mobile (utilaj) constituie suma de 13 823 360 lei, în total constituind 42 201 827 lei.

După înregistrarea preavizelor de executare a dreptului de gaj/ipotecă și în vederea executării benevole a dreptului de gaj/ipotecă la 16.10.2012 SRL „Simco-Euro” a transmis benevol în posesia băncii bunurile gajate/ipotecate conform contractelor de gaj/ipotecă, fapt confirmat prin acordul privind executarea benevolă a dreptului de gaj/ipotecă nr. 12329 din 16.10.2012 și actului de predare-primire a bunurilor gajate/ipotecate din 05.11.2012. Astfel, în vederea executării contractelor de vânzare-cumpărare SRL „Simco-Euro” a eliberat SRL „Intait” facturile fiscale seria FV nr. 5917681 din 05.11.2012, seria FV nr. 5917682 din 05.11.2012 și seria FV nr. 5917683 din 05.11.2012.

Puiu Albert lichidatorul SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului a depus cerere în instanța de insolvență, prin care a solicitat declararea nulă, în temeiul art. 104 și art. 105 al Legii insolvenței, a contractelor de vânzare-cumpărare nr. C12432 din 05.11.2012 și nr. C12432-A din 05.11.2012 încheiate între SRL „Simco-Euro” în calitate de vânzător, BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor gajist și SRL „EuroPaperPack” în calitate de cumpărător, invocând că a fost încheiată în dauna creditorilor SRL „Simco-Euro” și că prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită, iar bunurile au fost vândute unei întreprinderi afiliate debitorului.

Instanța de insolvență, respingând cererea lichidatorului SRL „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului, a indicat că reprezentantul debitorului în cererea sa își exprimă dezacordul cu modalitatea de vânzare și cu prețul de vânzare a bunurilor gajate, menționând că au fost încălcate prevederile Legii cu privire la gaj, însă pretențiile sunt înaintate către Bancă, iar debitorul SRL „Simco-Euro” nu a participat la procedura de vânzare a bunurilor și nici la stabilirea prețului. Astfel, aceste contracte de vânzare-cumpărare nu pot fi anulate prin prisma art. 104 lit. c) al Legii insolvență și nici nu poate examina cauza de nulitate a contractelor de vânzare-cumpărare în baza normelor legale prevăzute în Codul civil, or, acestea nu țin de masa debitoare și nu sunt expres prevăzute de Legea insolvenței. În opinia instanței lipsește fapta ilicită și vinovăția debitorului SRL „Simco-Euro” în fraudarea intereselor creditorilor prin care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Aici urmează de reținut că instanța de insolvență nu a dat răspuns la argumentul lichidatorului precum că contractele de vânzare-cumpărare dintre SRL „Simco-Euro” în calitate de vânzător, BC „Moldova-Agroindbank” SA în calitate de creditor gajist și SRL „EuroPaperPack” afectează drepturile altor creditori, prin faptul că, prin contractul de vânzare-cumpărare nr. CI 2432 din 05 noiembrie 2012 cu acordul expres al SRL „Simco-Euro” au fost vândute către SRL „EuroPaperPack” terenuri și construcții amplasate pe ele, indicate în anexa la contract, situate pe str.

Uzinelor nr. 9/3 și șos. Muncești nr. 799 din mun. Chișinău la prețul de 28 413 017 lei, adică la un preț diminuat cu 10 951 178 lei, iar prin contractul de vânzare-cumpărare nr. C 12432 din 05 noiembrie 2012 SRL „Simco-Euro” reprezentată de BC „Moldova-Agroindbank” SA au fost vândute SRL „EuroPaperPack” bunuri mobile (materie primă și producție finită a fabricii de producere a cartonului) descrise în anexa la contract la prețul de 501 238 lei, fiind diminuat prețul cu 2 233 949 lei.

Totodată, din conținutul hotărârii instanței de insolvabilitate se atestă lipsa unui răspuns explicit la argumentul lichidatorului, din care motiv debitorul SRL „Simco-Euro” nu s-a împotrivit asupra vânzării bunurilor la un preț redus, ca ulterior SRL „EuroPaperPack” să încheie un contract de credit cu BC „Moldova-Agroindbank” SA la o sumă de 40 000 000 lei, a cărui rambursare să fie garantată, prin fidejusiune de către SRL „Simco-Euro”.

De asemenea, instanța de insolvabilitate nu a verificat și nu a dat răspuns la argumentul lichidatorului dacă debitorul insolubil SRL „Simco-Euro” și cumpărătorul SRL „EuroPaperPack” sunt societăți afiliate, precum și faptul dacă, prin contractele care se cer a fi declarate nule s-au încălcat drepturile celorlalți creditori cunoscând că la data încheierii lor erau puse spre executare de către creditori un șir de titluri executorii.

Colegiul menționează că motivarea, care stă la baza deciziei trebuie să trateze separat fiecare dintre problemele punctuale ridicate de fiecare parte, cu excepția situației în care mijlocul respectiv de apărare era de natură să influențeze definitiv soluționarea cauzei.

Potrivit art. 130 în coroborare cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată și urmează să conțină, în special, circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe și legile de care s-a călăuzit instanța.

De asemenea, instanța de recurs relevă că hotărârea instanței de insolvabilitate trebuie să corespundă tuturor normelor de drept, să fie clară, înțeleasă de părțile implicate în litigiu și să răspundă în mod sigur și expres la toate cererile și obiecțiile formulate de participanții la proces. Astfel, formulările din conținutul hotărârii trebuie să corespundă exigențelor de corectitudine, certitudine, concretețe, deplinătate, claritate, consecutivitate, logică, elocvență, lipsă de rezerve, sobrietate, oficilitate și pertinentă.

Lipsa de motivare a hotărârii condiționează remiterea cauzei la rejudecare.

La rejudecarea pricinii, instanța de insolvabilitate urmează să verifice ce datorii avea SRL „Simco-Euro” față de alți creditori la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare și dacă au fost încălcate drepturile celorlalți creditori, din care cauză la momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare debitorul și-a dat acordul de a vinde bunurile la un preț diminuat și dacă părțile contractante erau afiliate la momentul încheierii contractelor, să țină cont de cele indicate și să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 CPC, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu

normele de drept material care reglementează relațiile civile, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de avocatul Iosip Andrei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului urmează a fi admis.

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. c) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se admite recursul declarat de către avocatul Iosip Andrei în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Simco-Euro” în procedura simplificată a falimentului.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2017.

Se remite cauza la rejudecare în instanța de insolabilitate Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Luiza Gafton

Ion Druță

Iuliana Oprea

Maria Ghervas