

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău
judecător: L. Brînză
instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Vascan, D. Manole, E. Fistican
instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău
judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Fistican

dosarul nr. 2rc-672/2017

DECIZIE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecători

Valentina Clevadi
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „SH Imobil” Societate cu Răspundere Limitată, Serghei Harghel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „SDG Comerț”, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de lichidatorul Societății Comerciale „SH Imobil” Societate cu Răspundere Limitată, Serghei Harghel,

c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2014, SRL „SDG Comerț”, persoane interesate SRL „Green Hills Mall”, SRL „SH Imobil”, Consiliul mun. Chișinău, a depus o cerere cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară.

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 31 octombrie 2014 cererea a fost admisă integral, cu constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară asupra lotului de teren amplasat pe str. Bucovinei, mun. Chișinău, cu suprafața de 4,0018 ha și nr. cadastral 0100313.498 și asupra lotului de teren cu suprafața de 2,1629 ha cu nr. cadastral 0100313.499 pe numele SRL „SH Imobil”.

Prin încheierea Curții Apel Chișinău din 29 martie 2017 s-a repus în termen apelul SRL „Green Hills Mall”, pricina civilă la cererea înaintată de SRL „SDG Comerț” SRL, persoane interesate SRL „Green Hills Mall”, SRL „SH Imobil” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară, fiind ridicată de la examinare în ordine de apel și remisă Judecătoria mun. Chișinău, sediul Centru, pentru redactarea hotărârii integrale.

La 20 aprilie 2017, lichidatorul SRL „SH Imobil”, Serghei Harghel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, solicitând casarea încheieri prin care a fost repusă în termen cererea de apel depusă de SRL „Green Hills Mall” cu restituirea cererii ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de lichidatorul SRL „SH Imobil”, Serghei Harghel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017.

La 14 iulie 2017, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul SRL „SH Imobil”, Serghei Harghel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, solicitând casarea acesteia cu restituirea cererii de apel ca depusă tardiv.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece încheierea de repunere în termen a apelului contravine practicii CEDO.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Examinând înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că încheierea instanței de apel, recurată de lichidatorul SRL „SH Imobil”, Serghei Harghel este emisă la 28 iunie 2017 și expediată conform scrisorii la 04 august 2017 (f.d. 78, Vol. II), astfel Colegiul consideră că recursul din 14 iulie 2017 este declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului și temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei cert denotă că, la 22 septembrie 2014, SRL „SDG Comerț”, persoane interesate SRL „Green Hills Mall”, SRL „SH Imobil”, Consiliul mun. Chișinău, a depus o cerere cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 octombrie 2014 cererea a fost admisă integral, cu constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară asupra lotului de teren amplasat pe str. Bucovinei, mun. Chișinău, cu suprafața de 4,0018 ha și nr. cadastral 0100313.498 și asupra lotului de teren cu suprafața de 2,1629 ha cu nr. cadastral 0100313.499 pe numele SRL „SH Imobil”.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 s-a repus în termen apelul SRL „Green Hills Mall”, pricina civilă la cererea înaintată de

SRL „SDG Comerț” SRL, persoane interesate SRL „Green Hills Mall”, SRL „SH Imobil” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară, fiind ridicată de la examinare în ordine de apel și remisă Judecătoriei mun. Chișinău, sediul Centru, pentru redactarea hotărârii integrale.

La 20 aprilie 2017, lichidatorul SRL „SH Imobil”, Serghei Harghel a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, solicitând casarea încheieri prin care a fost repusă în termen cererea de apel depusă de SRL „Green Hills Mall” cu restituirea cererii ca fiind depusă tardiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de lichidatorul SRL „SH Imobil”, Serghei Harghel împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017.

Pentru a soluționa astfel, Curtea de Apel Chișinău a reținut că, încheierea din 29 martie 2017 prin care a fost repus în termen apelul declarat de SRL „Green Hills Mall”, în prezenta speță cu ridicarea pricinii de la examinare în ordine de recurs și remiterea cauzei primei instanțe pentru redactarea hotărârii motivate, nu este una irevocabilă, or va fi susceptibilă de atac odată cu fondul deciziei ce urmează a fi adoptată în urma examinării apelului propriu-zis.

Astfel, Colegiul constată că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la hotărârile judecătorești pasibile revizuirii – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu soluția instanței prin care a fost respinsă cererea lor de revizuire, considerând că încheierea este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de revizuire a neglijat argumentele invocate.

În acest sens, Colegiul menționează că potrivit prevederilor art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu prevederile art. 254, alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă, rămân definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea pricinii în apel. Rămân irevocabile hotărârile judecătorești: a) emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; b) emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; c) emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Prin urmare, Colegiul conchide că instanța de revizuire just a statuat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017 nu era irevocabilă la momentul depunerii cererii de revizuire de către revizuenți, or, încheierea de repunere în termen a apelului este susceptibilă de atac odată cu fondul deciziei.

Totodată, instanța de recurs menționează că recurentul nu a invocat careva

motive de casare a încheierii recurate și nici nu a obiectat împotriva temeiurilor stabilite de instanță la respingerea revizuirii ca inadmisibile, ci s-a rezumat doar la redarea practicii CEDO.

În acest context, Colegiul conchide că argumentele invocate de recurenți nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate, motiv pentru care recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „SH Imobil” Societate cu Răspundere Limitată, Serghei Harghel.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „SDG Comerț”, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Green Hills Mall”, Societatea cu Răspundere Limitată „SH Imobil” și Consiliul municipal Chișinău cu privire la constatarea faptului trecerii dreptului de locațiune funciară.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat