

Î N C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dinu Buzila, prin intermediul avocatului Victor Felișcan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Buzila (Porombac) împotriva lui Dinu Buzila cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de Dinu Buzila, prin intermediul avocatului Victor Felișcan cu casarea hotărârii Judecătoria Sîngerei din 12 octombrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2015, reclamanta Oxana Buzila (Porombac) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Dinu Buzila cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanta a indicat că, a încheiat căsătorie cu Dinu Buzila la 03 mai 2014, înregistrată la OSC Soroca sub nr. 02. Din căsătorie s-a născut fiul minor Y la X. Anterior căsătoriei părțile au locuit în concubinaj.

A mai indicat că, în perioada concubinajului au reușit să procure un apartament amplasat în r. Sîngerei, or. Biruința, str. Prieteniei 5.

Susține Oxana Buzila (Porombac) că, la nenumăratele solicitări de partajare amiabilă a apartamentului, pârâtul Dinu Buzila refuză categoric, motiv pentru care a înaintat acțiune în instanța de judecată.

Solicită Oxana Buzila (Porombac) partajarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie, amplasat în r. Sîngerei, or. Biruința, str. Prieteniei 5, ap. 16, cu suprafața totală de 38,2 m², nr. cadastral 7402103.052.01.010.

Prin hotărârea Judecătoria Sîngerei din 12 octombrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Oxana Buzila (Porombac).

S-a partajat conform variantei din raportul de constatare a specialistului nr. 2 din 05 februarie 2016, bunul imobil cu nr. cadastral 7402103.052.01.010, situat

în r. Sîngerei, or. Biruința, str. Prieteniei 5, ap.16, proprietate a lui Dinu Buzila și s-a determinat în proprietate după cum urmează :

lui Dinu Buzila îi revine $\frac{1}{2}$ cotă-parte, cu suprafața totală de 21,0 m.p. (încăperea nr. 57 - 13,2 m.p., balcon - 1,1 m.p., $\frac{1}{2}$ parte din baie nr. 61 - 2,2 m.p., $\frac{1}{2}$ parte din veceu nr. 62 - 0,9 m.p., $\frac{1}{2}$ parte din bucătărie nr. 60 - 5,4 m.p., $\frac{1}{2}$ parte din coridor nr. 56 - 4,4 m.p., $\frac{1}{2}$ parte din cămara nr. 59 - 0,5 m.p.), la valoarea de 99 102,00 lei.

Oxanei Buzila (Porombac) îi revine $\frac{1}{2}$ cotă-parte, cu suprafața totală de 21,0 m.p. (încăperea nr. 58 - 10,5 m.p., $\frac{1}{2}$ parte din baie nr. 61 - 2,2 m.p., $\frac{1}{2}$ parte din veceu nr. 62 - 0,9 m.p., $\frac{1}{2}$ parte din bucătărie nr. 60 - 5,4 m.p., $\frac{1}{2}$ din coridor nr. 56 - 4,4 m.p., $\frac{1}{2}$ parte din cămara nr. 59 - 0,5 m.p.), la valoarea de 81 169,00 lei.

S-a încasat de la Dinu Buzila în beneficiul Oxanei Buzila (Porombac) sulta în mărime de 8 966,50 lei, suma cheltuielilor pentru petrecerea expertizei tehnice în mărime de 1 148,32 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei.

S-a încasat din contul lui Dinu Buzila în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 094,13 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 17 octombrie 2016, Dinu Buzila, prin intermediul avocatului Victor Felișcan a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 februarie 2017 s-a admis apelul declarat de Dinu Buzila, prin intermediul avocatului Victor Felișcan.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Sîngerei din 12 octombrie 2016 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate de Oxana Buzila (Porombac).

S-a încasat de la Oxana Buzila (Porombac) în beneficiul lui Dinu Buzila suma de 2 373 lei, cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat și suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 05 aprilie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 237, Vol. I).

La 08 iunie 2017, Dinu Buzila, prin intermediul avocatului Victor Felișcan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea în parte a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de încasare a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 07 iunie 2017, prin intermediul oficiului poștal, declarat în termen, în cazul în care copia deciziei a fost recepționată de recurent la 10 aprilie 2017 (f.d. 243, Vol. I).

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece la pronunțarea acesteia instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Susține că, instanța de apel eronat a considerat că suma de 1 500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică este suficientă, fără a ține cont de cheltuielile care li-a suportat Dinu Buzila, precum și de efortul avocatului depus la examinarea cauzei.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 aprilie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Oxanei Buzila cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la momentul examinării recursului, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursurile declarate.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Dinu Buzila, prin intermediul avocatului Victor Felișcan în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Dinu Buzila, prin intermediul avocatului Victor Felișcan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Dinu Buzila, prin intermediul avocatului Victor Felișcan, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat