

prima instanță, Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
judecător: N. Corcea  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: I. Cimpoi, A. Danilov, I. Secrieru

dosarul nr. 3ra-933/2017

## ÎNCHEIERE

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Sergiu Armașu, prin intermediul avocatului Nicolae Fală,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sergiu Armașu împotriva Inspectoratului General de Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Sergiu Armașu cu menținerea hotărârii Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 14 august 2015, Sergiu Armașu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției Poliție a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova (în continuare IGP a MAI al RM) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la 13 iulie 2015, Judecătoria Ialoveni a confirmat legalitatea turului II al alegerilor generale locale din 28 iunie 2015, pentru Circumscripția electorală Ialoveni și a validat mandatul primarului or. Ialoveni, Sergiu Armașu.

Notează Sergiu Armașu că, până la alegerea în funcția de primar a activat în funcția de Șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni. Astfel, fiind ales în funcția de primar, Sergiu Armașu a solicitat IGP a MAI al RM suspendarea din funcția de Șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni în temeiul art. 78, lit. d) Codul muncii și art. 52, lit. a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

A mai indicat că, prin ordinul nr. 502 ef din 16 iulie 2015, emis de IGP a MAI al RM, s-a dispus încetarea serviciului în Poliție și contractul individual de muncă al colonelului de poliție, Sergiu Armașu, Șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în temeiul art. 47, alin. (1), lit. 1) al Legii cu privire la activitatea de Poliție și statutul polițistului.

Astfel, susține reclamantul că cu ordinul sus-nominalizat nu este de acord invocând că, temeiul invocat de IGP a MAI al RM este unul disciplinar, iar alegerea sa în funcția de primar nu constituie o abatere disciplinară.

Consideră că, IGP a MAI al RM urma să dispună suspendarea sa din funcția de Șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni în temeiul art. 78, lit. d) Codul muncii și art. 52, lit. a) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, dar nu să dispună încetarea raporturilor de muncă, or prin aceasta îi sunt încălcate în mod flagrant mai multe drepturi constituționale.

Solicită anularea ordinului nr. 502 ef din 16 iulie 2015 emis de IGP a MAI al RM, obligarea IGP a MAI al RM să-l restabilească pe Sergiu Armașu în funcția de Șef adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, obligarea IGP a MAI al RM să suspende serviciul în poliție și contractul individual de muncă cu Șeful adjunct al Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Sergiu Armașu pe durata exercitării mandatului de primar al or. Ialoveni.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de Sergiu Armașu, ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 octombrie 2016, Sergiu Armașu, prin intermediul avocatului Nicolae Fală a depus cerere de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2017 s-a respins apelul declarat de Sergiu Armașu cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 07 octombrie 2016.

La 24 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 136).

La 26 iunie 2017, Sergiu Armașu, prin intermediul avocatului Nicolae Fală a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 26 iunie 2017, declarat în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată participanților la proces, conform scrisorii de însoțire la 24 martie 2017, însă la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către părți.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, indicând în susținerea acestuia aceleași motive de fapt și de drept ca și în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 iulie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa IGP a MAI al RM cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la momentul examinării recursului, intimatul nu a depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursurile declarate.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Sergiu Armașu, prin intermediul avocatului Nicolae Fală, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sergiu Armașu, prin intermediul avocatului Nicolae Fală, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Sergiu Armașu, prin intermediul avocatului Nicolae Fală, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat