

DECIZIE

6 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând recursul declarat de Valentina Tudor, reprezentată de avocatul Ion Rohac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Tudor împotriva notarului public Galina Morea și Dumitru Gancesco cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de revizuire declarată de avocatul Ion Rohac, în interesele Valentinei Tudor și respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de avocatul Ion Rohac, în interesele Valentinei Tudor împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016

constată:

La 18 martie 2016, Valentina Tudor a depus cerere de chemare în judecată împotriva notarului public Galina Morea și Dumitru Gancesco cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea acțiunii a invocat că dânsa s-a născut în anul 1942 și că a fost înfiată de către Alexei Tudor și Liubovi Tudor, care au crescut-o ca pe copilul lor.

Menționează că a locuit în casa cu litigiu, de la jumătate de an de la naștere și până la moartea părinților ei adoptivi. Indică că ultimul a decedat tatăl ei, Alexei Tudor

Relevă că în timpul vieții mama sa, Liubovi Tudor i-a lăsat moștenire partea din imobil care a fost în devălmășie cu tatăl ei.

Indică că părinții adoptivi fiind în etate, mereu îi ajuta cu lucrul pe lângă casă, cu provizii și cu medicamente.

Explică că până la sfârșitul anului 2013, dânsa nu a cunoscut că există contractul de donație cu condiția întreținerii pe viață din 8 iulie 1992, autentificat

de notarul Galina Morea, care a fost semnat de donatorul Alexei Tudor și donatarul Dumitru Gancesco.

Sușține că la semnarea contractului donatorul Alexei Tudor era bolnav, nu era în stare să conștientizeze acțiunile sale și era în imposibilitate de a se prezenta la biroul notarial.

Mai mult, subliniază că Alexei Tudor nu a primit niciodată ajutor de la Dumitru Gancesco.

Indică că până la decesul lui Alexei Tudor, ea a fost o perioadă îndelungată bolnavă, motiv din care nu a cunoscut despre contractul încheiat.

Menționează că dânsa îngrijea de Alexei Tudor, și că locuia și locuiește la moment în imobilul situat din str. Gogol, 30 , or. Edineț.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 225 Cod civil, art. 359 alin. (1), 423 alin. (1) CPC.

Solicită admiterea acțiunii, declararea nulității contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață încheiat între Alexei Tudor și Dumitru Gancesco din 8 iulie 1992, autentificat cu nr.1/2 -743 de către notarul public Galina Morea.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț din 19 iulie 2016, a fost încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Tudor împotriva notarului public Galina Morea și Dumitru Gancesco cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de avocatul Ion Rohac, în interesele Valentinei Tudor, casată încheierea Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016, cu restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

La 14 martie 2017, Valentina Tudor, reprezentată de avocatul Ion Rohac a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de revizuire declarată de avocatul Ion Rohac, în interesele Valentinei Tudor.

A fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ion Rohac, în interesele Valentinei Tudor împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016.

La 29 iunie 2017, Valentina Tudor, reprezentată de avocatul Ion Rohac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii recurate, cu remiterea cauzei spre examinare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat că principalul temei de respingere a solicitării de repunere în termenul de prescripție la declararea cererii de revizuire a deciziei, pentru instanța de apel a servit lipsa probelor ce ar demonstra că într-adevăr la timpul indicat a fost în stare de imposibilitate de a declara cerere de revizuire, că s-a aflat la tratament, inclusiv și în condiții de staționar la secția de cardiologie a Spitalului Raional Glodeni.

Remarcă că în ședința de judecată a declarat că deține toate buletinele de boală respective și că le va prezenta instanței de judecată, însă instanța de judecată a respins cererea de repunere în termen.

Invocă că buletinele de boală denotă cu certitudine faptul aflării sale în imposibilitate de a depune cererea de revizuire.

Sușține că i-au fost încălcate drepturile constituționale și libertățile fundamentale, inclusiv dreptul de acces la justiție și la apărarea dreptului de proprietate privată imobiliară și funciară, garantate de prevederile art. 9, 46 din Constituția Republicii Moldova, precum și de art. 1 al Protocolului Adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 20 iunie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 136) și care a fost recepționată de către avocatul recurentei, Ion Rohac la data de 22 iunie 2017.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 14 martie 2017, Valentina Tudor, reprezentată de avocatul Ion Rohac a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de revizuire declarată de avocatul Ion Rohac, în interesele Valentinei Tudor.

A fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ion Rohac, în interesele Valentinei Tudor împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016.

În conformitate de art. 450 CPC, cererea de revizuire se depune: a) în termen de 3 luni din ziua în care sentința penală a devenit irevocabilă – în cazul prevăzut la art. 449 lit. a); b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii

irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b); c) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. c); d) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e); d<sup>1</sup>) în termen de 3 luni din ziua când persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele respective – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e<sup>1</sup>); e) în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. g); f) în termen de 6 luni de la pronunțarea hotărârii sau deciziei Curții Europene a Drepturilor Omului – în cazul prevăzut la art. 449 lit. h).

Cu referire la prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen a cererii de revizuire declarată de avocatul Ion Rohac, în interesele Valentinei Tudor, fiind corect stabilit că aceasta nu a fost probată prin probe concludente, pertinente și utile.

În acest sens, se va menționa că decizia Curții de Apel Bălți revizuirea căreia a fost solicitată de către Valentina Tudor, a fost emisă la data de 31 octombrie 2016.

Totodată, potrivit scrisorii de însoțire anexate la materialele cauzei, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, a fost expediată în adresa Valentinei Tudor la data de 4 noiembrie 2016 (f. d. 67).

În acest context, materialele cauzei denotă că Valentina Tudor a știut despre emiterea deciziei Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016 și nu a respectat termenul de depunere a cererii de revizuire, fapt ce rezultă direct din solicitarea revizuintei cu privire la repunerea în termen a cererii de revizuire.

Astfel, instanța de judecată just a reținut că argumentul revizuintei precum că avocatul său Ion Rohac a omis termenul de depunere a cererii de revizuire pe motiv că se afla în concediu medical, nu poate constitui temei de repunere în termen a cererii de revizuire, întrucât în acest sens nu au fost prezentate probe pertinente și concludente.

Or, chiar și copia certificatului de concediu medical anexat la cererea de recurs, precum că avocatul Ion Rohac în perioada 3 februarie 2017 - 14 februarie 2017 s-a aflat în spital, nu justifică repunerea în termen a cererii de revizuire.

Mai cu seamă, la caz, se va menționa că decizia Curții de Apel Bălți din 31 octombrie 2016, revizuirea căreia se solicită nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv revizuirii, dat fiind faptul că aceasta nu este un act irevocabil, pricina, prin decizia menționată, fiind restituită la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată.

Iar potrivit art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și *deciziile irevocabile* ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Față de cele ce preced, având în vedere că argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Valentina Tudor, reprezentată de avocatul Ion Rohac.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 23 mai 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Valentinei Tudor împotriva notarului public Galina Morea și Dumitru Gancesco cu privire la declararea nulității absolute a contractului de donație cu condiția întreținerii pe viață.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță