

prima instanță, Judecătoria Cahul
judecător: D. Bosîi
instanța de apel, Curtea de Apel Cahul
judecători: G. Vavrin, I. Dănăilă, R. Petrov

dosarul nr. 2rac-298/2017

Î N C H E I E R E

06 septembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Valentina Clevadî
Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria comunei Zîrnești, raionul Cahul, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Talimax Group” împotriva Primăriei comunei Zîrnești, raionul Cahul cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a penalităților,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 04 aprilie 2017, prin care s-au admis apelurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Talimax Group” și Primăria comunei Zîrnești, raionul Cahul cu modificarea hotărârii Judecătoria Cahul din 19 august 2016, prin majorarea sumei dobânzii de întârziere și micșorarea cheltuielilor de asistență juridică,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2016, SRL „Talimax Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Zîrnești, r. Cahul solicitând încasarea datoriei în sumă de 140 643 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 41 821,39 lei, penalități în suma de 21 894,92 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 7 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în urma încheierii contractului de antrepriză au apărut anumite drepturi și obligații, unde SRL „Talimax Grup” SRL ca antreprenor, în totalitate și cu bună credință a executat condițiile contractuale, însă Primăria comunei Zîrnești, r. Cahul ca beneficiar a încălcat obligațiile contractuale asumate.

Ca urmare a neonorării obligațiilor contractuale se impunea ca pârâtul să returneze integral suma datorată, deoarece se constata faptul unei rele credințe din partea Primăriei comunei Zîrnești, r. Cahul.

Invocă reclamantul că, pârâtul nu a achitat datoria până în prezent. Multiple tentative de aplanare a conflictului pe cale amiabilă au dus la eșec. Indiferența și neglijența pârâtului, generează în continuu neonorarea obligațiilor

contractuale până în prezent și achitarea datoriei formată de Primăria comunei Zîrnești, r. Cahul precum și achitarea dobânzilor.

Totodată menționează reclamantul că, între reclamant și pârât au avut loc multiple întâlniri în urma cărora s-a concis la o înțelegere verbală prin care pârâtul a garantat și s-a obligat până la 05 noiembrie 2015 să achite suma integral formată precum și penalitățile cu dobânzi.

Notează reclamantul că datoria acumulată, la momentul depunerii acțiunii, constituie suma de 140 643 lei, dobândă de întârziere - 38 856,33 lei, penalitate - 8123,99 lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 7 000 lei.

Afirmă reclamantul că a executat integral condițiile contractului și a efectuat toate obligațiile contractuale asumate, obiecții nu au apărut la pârât.

Astfel, în urma neonorării obligațiilor de către pârât, reclamantul a înaintat cerere prealabilă, respectând procedura extrajudiciară, însă în termenul acordat datoria nu a fost stinsă.

Menționează că, pârâtului i s-a acordat timp, precum și i s-a solicitat doar sumele din daune, dar acesta a ignorat prevederile procedurii extrajudiciare și de mediere a conflictului.

Solicită SRL „Talimax Grup” încasarea în beneficiul său din contul Primăriei comunei Zîrnești a datoriei în sumă de 140 643 lei, dobânzii de întârziere în sumă de 41 821,39 lei, penalității în sumă de 21 894,92 lei și suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Pe parcursul examinării cauzei SRL „Talimax Grup” a depus mai multe cereri de majorare, prin care în final a solicitat încasarea din contul Primăriei comunei Zîrnești, r. Cahul datoriei în sumă de 140 643 lei, dobânda de întârziere în mărime de 64 508,84 lei, penalitate în sumă de 61 673,25 lei și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 19 august 2016 s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Talimax Grup”.

S-a încasat de la Primăria comunei Zîrnești, r. Cahul în beneficiul SRL „Talimax Grup” suma datoriei în mărime de 94 415,20 lei, dobânda de întârziere în mărime de 51 528,71 lei, iar în total suma de 145 943,91 lei, cheltuielile de judecată în sumă de 4 378,31 lei pentru taxa de stat achitată, pentru asistența juridică în sumă de 10 000 lei.

S-a respins ca neîntemeiate pretențiile SRL „Talimax Grup” privitor la încasarea penalității.

În dezacord cu hotărârea enunțată, la 09 septembrie 2016, SRL „Talimax Grup”, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii, în partea respingerii pretențiilor, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea cerințelor respinse.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 23 august 2016 și la 19 septembrie 2016, Primăria comunei Zîrnești, r. Cahul, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran a declarat apel, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 04 aprilie 2017 s-au admis apelurile declarate de SRL „Talimax Group” și Primăria comunei Zîrnești, r. Cahul.

S-a modificat hotărârea Judecătoriei Cahul din 19 august 2016, prin majorarea sumei dobânzii de întârziere încasată de la Primăria comunei Zîrnești, r. Cahul în beneficiul SRL „Talimax Group” de la suma de 51 528 lei până la 56 967,31 lei și micșorarea sumei încasate de la Primăria comunei Zîrnești, r. Cahul în beneficiul SRL „Talimax Group” cu titlu de cheltuieli de asistență juridică de la 10 000 lei până la 6 000 lei.

La 26 aprilie 2017, Curtea de Apel Cahul a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 248, Vol. I).

La 13 iunie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Primăria comunei Zîrnești, reprezentată de avocatul Ignat Dumitran a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor în partea încasării dobânzii de întârziere și penalității.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 13 iunie 2017, prin intermediul oficiului poștal, declarat în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată la 26 aprilie 2017, conform scrisorii de însoțire, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece la pronunțarea acesteia instanța de apel nu a ținut cont de argumentele expuse, aplicând eronat normele de drept material.

Susține recurentul că, suma datorată nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, deoarece SRL „Talimax Group” nu a respectat termenele de efectuare a lucrărilor, stabilit contractului.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 24 aprilie 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa SRL „Talimax Group” cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 08 august 2017, SRL „Talimax Group”, prin intermediul avocatului Mihail Durnescu a depus referință la cererea de recurs, prin care și-a exprimat opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Primăria comunei Zîrnești, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Primăria comunei Zîrnești, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Primăria comunei Zîrnești, raionul Cahul, prin intermediul avocatului Ignat Dumitran, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadî

judecători

Dumitru Mardari

Galina Stratulat